

BERRESKURATZE, ERAIDAKETA
ETA ERRESILIENTZIA PLANA
GAUZATZEKO ESKATZEN
DIREN IRUZURRAREN
AURKAKO, INTERES-
GATAZKAKO, FINANTZAKETA
BIKOIZTEKO ETA ESTATU-
LAGUNTZETAKO ETA
INGURUMEN-KALTE EZ-
NABARMENENKO BALDINTZAK
BETETZEKO NEURRIEN PLANA

1. SARRERA
2. PLANAREN HELBURUAK, APLIKAZIO-EREMUA ETA DEFINIZIOAK
 - 2.1 HELBURUAK ETA APLIKAZIO-EREMUA
 - 2.2 DEFINIZIOAK
3. IRUZURRAREN ETA USTELKERIAREN AURKAKO TRESNAK ETA PROZESUAK
 - 3.1 TESTUINGURUA
 - 3.2 PREBENTZIO TRESNAK
 - Iruzurraren aurkako borrokarako adierazpen instituzionala
 - Unitate, zerbitzu edo organo arduraduna
 - Arriskuaren eraginaren eta probabilitatearen hasierako ebaluazioa
 - Kode etikoa eta jokabide-etikoa
 - Prestakuntza eta sentsibilizazioa
 - Datuak egiaztatzea eta gurutzatzea
 - Barne-kontrolako sistema
 - 3.3 DETEKZIO-TRESNAK
 - Komunikazio-sistema
 - Adierazleen katalogoa (bandera gorriak)
 - Faltsututako dokumentuak detektatzea
 - 3.4 ZUZENKETA- ETA JAZARPEN-PROZESUAK
4. INTERES-GATAZKAK SAIHESTEKO PROZESUAK ETA TRESNAK
 - 4.1 TESTUINGURUA
 - 4.2 PREBENTZIO ETA DETEKZIO TRESNAK
 - Interes-gatazken modalitatei buruzko informazioa ematea inplikaturako alderdiei
 - Interes-gatazkarik ezaren adierazpena (IGEA)
 - Interes-gatazka posiblearen prebentzioari, detekzioari eta kudeaketari buruzko dokumentua
 - Datuak egiaztatzea eta gurutzatzea
 - Adierazleen katalogoa (bandera gorriak)
 - 4.3 ZUZENKETA-TRESNAK
 - Ex post egiaztapen-kontrolak
 - Komunikazio-sistema
 - Jarduera berrikustea, geldiaraztea eta/edo etetea
5. ERANSKINAK
 - I. ERANSKINA: Iruzurraren aurkako borrokarako Adierazpen Instituzionala
 - II. ERANSKINA:
 - II.A. ERANSKINA: Arriskuen autoebaluazioaren emaitza

- II.B. ERANSKINA: Arriskuen ebaluazioa, Europako Gizarte Funtzaren arriskuak ebaluatzeko eta iruzurraren aurka borrokatzeko tresnaren bidez egina (Ex Ante arrisku-matrizea)
- III. ERANSKINA: Suspertze, transformazio eta erresilientzia planaren esparruko erantzukizunpeko adierazpenak
- IV. ERANSKINA: Adierazleen katalogoa (bandera gorriak)
- V. ERANSKINA: Kode etikoa eta jokabide-kodea

1. SARRERA

Europako Kontseiluak onartu zuen, 2020ko ekainaren 21ean, Next Generation EU programa sortzea. Programa hori pizgarri ekonomikora bideratutako tresna da, eta Europar Batasunak bere gain hartutako finantza-arloko neurririk garrantzitsuenetako bat da, 2020an COVID-19ak eragindako aurrekaririk gabeko krisiari erantzuteko. Datozen urteetan ere izango ditu ondorioak programa horrek. Next Generation EU finantza-tresnak, Europako Kontseiluak 2020ko uztailaren 21ean onetsiak, bere baitan hartzen du, elementu nagusi gisa, «Berreskuratze eta Erresilientzia Mekanismo» bat (hemendik aurrera, BEM): haren helburua da Batasuneko estatuetan inbertsioa eta erreformak bultzatzea, hala, susperraldi jasangarri eta erresilientea lortzeko, eta, aldi berean, justizia sozialean oinarritutako hainbat erreforma ahalbidetzea, bai maila nazionalean, bai eskumenak transferituta dituzten autonomia-erkidegoekin gobernantza partekatuan. BEM Berreskuratze Funtsaren zuzkidura osoa 672.000 milioi eurokoa da; horietatik 360.000 milioi maileguetara bideratzen dira eta gainerako 312.000 milioiak itzuli ezin diren transferentziak izango dira.

Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2021eko otsailaren 12ko 2021/241 (EB) Erregelamenduaren bidez ezarritako Berreskuratze eta Erresilientzia Mekanismoa da Berreskuratze Funtsaren muina. Haren helburua da Europar Batasuneko estatuetan inbertsioa eta erreformak bultzatzea, suspertze iraunkorra eta erresilientea lortzeko, eta, aldi berean, Europar Batasunaren lehentasun ekologikoak eta digitalak sustatzea.

BEMak honako lau helburu nagusi hauek ditu: Europar Batasunaren ekonomia-, gizarte- eta lurralde-kohesioa sustatzea; Europar Batasuna osatzen duten estatu kideen erresilientzia eta doitzeko gaitasuna indartzea; COVID-19aren krisiaren ondorio sozial eta ekonomikoak medeatzea; eta trantsizio ekologiko zein digitalari laguntza ematea. Horiek guztiak bideratuta daude EBko ekonomien hazkunde potentziala berreskuratzea, krisiaren ondoren enplegua sortzeko politikak sustatzea eta hazkunde jasangarria bultzatzea.

Helburu horiek lortzeko, Europar Batasuneko estatu kide bakoitzak berreskuratze eta erresilientzia plan bat diseinatu behar du, helburu horiek lortzeko behar diren erreformak eta inbertsio-proiektuak jasoko dituen. Espainiar Estatuko Berreskuratze, Eraldatze eta Erresilientzia Planak (aurrerantzean, BEEP) zeharkako lau ardatz ditu, 10 politika-palankatan egituratuta, eta horien barruan hogeita hamar osagai biltzen dira, Planaren inbertsioetarako eta erreformetarako programa koherenteak artikulatzea ahalbidetzen dutenak:

- Trantsizio ekologikoa.
- Eraldaketa digitala.
- Gizarte- eta lurralde-kohesioa eskuratzea.
- Genero-berdintasuna.

BEEPn planteatutako ekimenak ezarritako epean gauzatzeko (2021etik 2026ra), inplikaturako administrazio publikoek hainbat neurri hartu behar dituzte, besteak beste:

- Planean sartutako proiektuen kudeaketa-prozedurak eta kontrol-eredua egokitzea.
- Kudeaketa-sistema bat konfiguratzea eta garatzea, Europako Batzordeko zerbitzuei egindako ordainketa eskaerak modu eraginkorrean izapidetzeko, eskatutako estandarrak errespetatuz, bai ikuspegi formaletik, bai operatibotik.
- Iruzuraren, ustelkeriaren eta interes-gatazken aurkako prebentzio-, detekzio- eta borroka-mekanismoak indartzea, iruzurraren aurkako borrokari buruzko 2017/1371

Zuzentarauaren (EB) arabera definituak. Zuzentarau horren transposizioa egiteko epea 2019ko uztailaren 6an amaitu zen.

Toki-erakundeek, BEM mekanismotik datozen diru-funtsekin osorik edo partzialki finantzatutako proiektuen onuradunak diren aldetik, HFP/1030/2021 Aginduaren 6. artikulua bete beharko dute. Honela xedatzen du artikulua horrek:

«Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2021eko otsailaren 12ko 2021/241 (EB) Erregelamenduaren 22. artikulua Espainiari Suspertze eta Eraldatze Mekanismoko diru-funtsen onuradun gisa Europar Batasunaren finantza-interesak babesteko ezartzen dizkion betebeharrak betetze aldera, BEEP programako neurriak betearazten parte hartzen duen erakunde erabakitzaile edo betearazle orok dagozkion arauekin bat datozen neurrien plan bat eduki beharko du, eta plan horrek aukera eman beharko du iruzurraren aurkako zer neurri aplikatu behar dituen eta zer neurri aplikatu behar zaizkion adierazteko».

Era berean, irailaren 10eko ICT/949/2021 Aginduak, zeinak arautzen baititu merkatuei, merkataritza-hiriguneei, sedentarioa ez den merkataritzari eta merkaturatze kanal laburrei laguntzeko laguntza-lerroaren oinarriak, 29.2.f) artikuluan, eta 2021. urterako deialdia egiten duenean, BEEPn esparruan, hau adierazten du: erakunde onuradunek, 5.f) artikuluan aurreikusitako betebeharrak betetzeaz gain, bermatu beharko dute gastuen erregularitasuna ere, eta neurriak hartu beharko dituzte ustelkeria aurreikusi, atzeman, jakinarazi eta zuzentzeko, baita interes-gatazka eta finantzaketa bikoitza prebenitzeko ere.

Administrazio Publikoa modernizatzeko eta BEEP gauzatzeko presako neurriak onartzen dituen abenduaren 30eko 36/2020 Errege Lege Dekretua onartuta, arintze eta kontrol-neurriak hartu eta jaso ziren. Azaldutakoaren jarraipen gisa, irailaren 29ko HFP/1030/2021 Agindua onartu da, BEEPn kudeaketa-sistema eratzen duena.

Agindu horretako aurreikuspenen artean, 6. artikulua ezartzen eta garatzen duen betebeharra nabarmentzen da, zeinaren arabera, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren otsailaren 12ko 2021/241 (EB) Erregelamenduaren 22. Artikulua ezartzen dituen betebeharrak betetze aldera (BEM mekanismoa ezartzen du erregelamendu horrek), entitate orok, BEMeko funtsen onuradun den heinean, Europar Batasunaren finantza-interesak babesteari dagokionez, honako hau eduki beharko du: iruzurraren aurkako neurrien plan bat eduki beharko du, eta plan horrek aukera eman beharko dio, dagokion jardun-eremuan, bermatzeko eta deklaratzeko funtsak erabili direla aplikatu beharreko arauen arabera, bereziki iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitu, detektatu eta zuzentzeari dagokionez.

Beraz, dokumentu honen hasierako helburua da zenbait errefortzu-neurri adieraztea eta hedatzea, bermatuko dutenak, Arrasateko Udalaren eremuan, jasotako BEEP funtsak erabiltzen direla aplikatzekoak diren arauen arabera, bereziki, iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitu, detektatu eta zuzentzeari dagokionez. Hala ere, ezin da alde batera utzi Planean adierazitako printzipioak eta dokumentuan eta eranskinetan jasotako neurriak arian-arian txertatu behar direla Udalak hasitako proiektuen eguneroko kudeaketan. Beraz, kudeaketa-eredu bat da, eta oinarri ditu, alde batetik, arrazionaltasun-, antolaketa-, eraginkortasun-, efizientzia- eta kontu-emate-printzipioak, eta, bestetik, iruzurraren,

ustelkeriaren eta interes-gatazken aurkako borroka eraginkorra ahalbidetuko duten neurrien antolaketa.

2. PLANAREN HELBURUAK ETA APLIKAZIO-EREMUA

2.1. HELBURUAK ETA APLIKAZIO EREMUA

Iruzurraren kontrako plan honen helburua da iruzurraren eta ustelkeriaren aurkako arloan aplikatu eta beteko diren printzipio eta arauak ezartzea, Berreskuratze, Eraldaketa eta Erresilientzia Mekanismotik (BEEM) datozen funtsen inguruko interes-gatazkak saihesteko.

Horretarako, edozein motatako iruzurrezko jardueratan disuasio-eragina izango duen kultura sustatuko da, jarduera horiei aurrea hartu eta antzematea ahalbidetuz, eta iruzurra eta horri lotutako delituak ikertzen lagunduko duten prozedurak garatuz, kasu horiek behar bezala eta une egokian aztertuko direla bermatzeko.

Planaren esparruan, Udalean edo Udalarentzat zerbitzuak ematen dituzten pertsona guztiek, edozein forma edo lotura juridiko edo instituzional dutela ere, zintzotasunez eta gardentasunez jokatu beharko dute beren eginkizun eta egitekoetan, ustelkeriatzat edo interes-gatazkatzat har daitezkeen jokabideak saihestuz eta jazarritz, adierazpen guztietan, bai sektore publikoan, bai pribatuan.

Plan hau nahitaez bete behar dute Udalean zein haren menpeko entitateetan ordaindutako eginkizunak betetzen dituztenek, direla karrerako funtzionarioak, bitarteko funtzionarioak, lan-kontratuko langileak edo konfiantzazko karguak. Era berean, Udaleko gobernu-organoetako kideei ere aplikatuko zaie (aurrerantzean, Hartzaileei).

Era berean, eta Udalak bere eginkizunak garatu eta gauzatzeko eta zerbitzu publikoak emateko hirugarrenen esku-hartzea eta parte-hartzea behar dela oinarri hartuta, erakunde, organismo eta instituzio publiko edo pribatu, hornitzaile, kontratista, azpikontratatistak edo laguntzaileek (aurrerantzean, Hirugarrenak), plan honetan jasotakoa bete beharko dute, Udalarekin edozein motatako harremanak hasi eta mantendu ahal izateko.

Plana tresna malgua da; aldatu ahal izango da iruzurraren aurkako neurrien arloko arau, jarraibide edo gida berririk egonez gero; hau da, Planaren asmoa da etengabe berrikustea iruzurraren aurkako borrokan planteatutako jarduera bakoitza, hobetzeko helburuarekin.

Hori horrela, Planaren indarraldia mugagabea da, baina urtean behin, behintzat, berrikusi egingo da, eta, era berean, iruzur-kasurik detektatuz gero, edo prozeduretan edo pertsonalean aldaketa esanguratsurik gertatuz gero, berrikuspenera bultzatuko da.

2.2. DEFINIZIOAK

Iruzurraren kontrako Plan honi azpiko definizio hauek aplikatuko zaizkio, Batasunaren finantza-interesei eragiten dien iruzurraren aurkako borrokari buruzko 2017/1371 Europar Batasuneko zuzentarauan (PIF zuzentaraua), eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2018/1046 (EB, Euratom) Erregelamenduan, 2018 uztailearen 18koa, Batasunaren aurrekontu orokorrari aplikagarri zaizkion finantza-arauei buruzkoan (EBko Finantza Erregelamenduan) jasota dauden definizioak:

IRUZURRA

- a) Kontratu publikoekin zerikusirik ez duten gastuen arloan, edozein ekintza edo ez-egite:
- Aitorpen edo agiri faltsuak, zehaztugabeak edo osaturik gabeak erabili edo aurkeztea, Batasunaren aurrekontuko edo Batasunak administratutako aurrekontutako funtsak edo aktiboak bidegabe erabiltzea edo arrazoirik gabe atxikitzea dakarrena, edo haren izenean aurkeztea.
 - Ondorio berbera duen informazio bat jakinarazteko berariazko betebeharra ez betetzea
 - Funts edo aktibo horiek modu desegokian erabiltzea, ez hasieran eman ziren helburuetarako, beste helburu batzuetarako baizik.
- b) Kontratu publikoekin zerikusia duten gastuen arloan, egilearentzat edo beste pertsona batentzat legez kanpoko irabazi-asmoarekin egiten direnean behintzat, honako hauei buruzko edozein ekintza edo omisio:
- Aitorpen edo agiri faltsuak, zehaztugabeak edo osaturik gabeak erabili edo aurkeztea, Batasunaren aurrekontuko edo Batasunak administratutako aurrekontutako funtsak edo aktiboak bidegabe erabiltzea edo arrazoirik gabe atxikitzea dakarrena, edo haren izenean aurkeztea.
 - Ondorio berbera duen informazio bat jakinarazteko berariazko betebeharra ez betetzea
 - Funts edo aktibo horiek modu desegokian erabiltzea – ez hasieran eman ziren helburuetarako, beste helburu batzuetarako baizik – Batasunaren finantza-interesak kaltetuz.
- c) BEZaren baliabide propioetatik ez datozen diru-sarrereri dagozkienek, honako hauei buruzko edozein ekintza edo omisio:
- Aitorpen edo agiri faltsuak, zehaztugabeak edo osaturik gabeak erabili edo aurkeztea, Batasunaren aurrekontuko edo Batasunak administratutako aurrekontutako funtsak edo aktiboak bidegabe erabiltzea edo arrazoirik gabe atxikitzea dakarrena, edo haren izenean aurkeztea.
 - Ondorio berbera duen informazio bat jakinarazteko berariazko betebeharra ez betetzea
 - Legez eskuratutako onura baten erabilera desegokia, ondorio berdinarekin
- d) BEZaren berezko baliabideetatik datozen diru-sarrereren arloan, mugaz gaindiko edozein ekintza edo omisio, honako hauei dagokienez:
- BEZaren inguruan, aitorpen edo agiri faltsuak, zehaztugabeak edo osatugabeak erabiltzea edo aurkeztea, Batasunaren aurrekontuetako baliabideak gutxitzea dakarrenean.
 - BEZaren inguruan, ondorio berbera duen informazio bat jakinarazteko berariazko betebeharra ez betetzea.
 - BEZaren aitorpen zuzenak aurkeztea, iruzur eginez ordainketa ez betetzea disimulatzeko edo BEZa itzultzeko eskubidea legez kontra sortzeko.

USTELKERIA AKTIBOA

Zuzenean edo bitartekari baten bidez funtzionario bati, berarentzat edo hirugarren batentzat, edozein motatako abantaila agintzen, eskaintzen edo ematen dion pertsona orenen ekintza,

funtzionario horrek bere zereginarekin edo bere eginkizunekin bat etorritik jardun dezan edo jardun ez dezan, halako moldez non Batasunaren finantza-interesak kaltetu ditzakeen.

USTELKERIA PASIBOA

Funtzionario baten ekintza, baldin eta, zuzenean edo bitartekari baten bidez, berarentzat edo hirugarren batentzat edozein motatako abantailak eskatu edo jasotzen baditu, edo abantaila baten promesa onartzen badu, bere zereginarekin edo bere eginkizunekin bat etorritik jardun dezan edo jardun ez dezan, halako moldez non Batasunaren finantza-interesak kaltetu ditzakeen.

INTERES-GATAZKA

Interes-gatazka sortuko da, arriskuan jartzen bada eginkizunak modu inpartzialean eta objektiboan betetzea arrazoi familiarak, afektiboak, kidesun politiko edo nazionalekoak interes ekonomikoak bezalako arrazoiengatik edo interes pertsonaleko zuzeneko edo zeharkako beste edozein motiborengatik.

Interes-gatazka eragingo lukeen egoerari erreparatuta, honako hauek bereiz daitezke:

- Itxurazko interes-gatazka: Enplegatu publiko edo onuradun baten interes pribatuak bere funtzioen edo betebeharren egikaritze objektiboa arriskuan jar dezaketenean gertatzen da, baina, azkenik, pertsonaren jokabidearen, portaeraren edo harremanen alderdi zehatzekiko (edo alderdi horietan izandako ondorio batekiko) lotura identifikagarri eta indibidualik aurkitzen ez denean.
- Interes-gatazka potentziala: Enplegatu publiko edo onuradun batek horrelako interes pribatuak dituztenean sortzen da, eta interes horiek interes-gatazka sor dezakete etorkizunean erantzukizun ofizial jakin batzuk bere gain hartu behar badituzte.
- Benetako interes-gatazka edo interes-gatazka erreala: Langile publiko baten betebeharrak publikoaren eta interes pribatuen arteko gatazka dakar, eta enplegatu publikoak interes pertsonalak ditu betebeharrak eta erantzukizun ofizialak modu bidegabean betetzeko. Onuradun baten kasuan, gatazka sortuko litzateke funtsen laguntza eskatzean hartutako betebeharrak eta funtsen interes pribatuen artean, horiek modu bidegabean eragin baitezakete betebeharrak horiek betetzean.
- Interes-gatazkan inplikatuak egon daitezkeen eragileak:
 - o Kudeaketa-, kontrol- eta ordainketa-lanak egiten dituzten enplegatu publikoak eta eginkizun horietako batzuk eskuordetu zaizkien beste agente batzuk.
 - o Onuradun pribatuak, bazkideak, kontratistak eta azpikontratatistak, horien jarduerak funtsekin finantzatzen badira, beren interesen alde jardun eta EBren finantza-interesen aurka jardun dezaketenak, interes-gatazka baten esparruan.

IKUR GORRIAK

Alerta-adierazle bat edo ikur gorri bat ezohiko zerbait gertatu dela eta ohiko funtzionamendu normalarekin bat ez datorrela adierazten duen adierazle bat da, eta zerbait aztertu behar dela adierazten duten alarma-seinale, pista edo balizko iruzurraren edo ustelkeriaren zantzu gisa eratzten da.

Erakunde bakoitzak alerta-adierazleak garatu behar ditu iruzur-mekanismoarik ohikoenetarako eta errepikatzaileenetarako, horiek eraginkortasunez aplikatzeko prozedurak definitu behar ditu, bere prozedura-eskuliburuetan sartu behar ditu eta antzemateko moduan dauden langileei jakinarazi behar dizkie.

Oso garrantzitsua da ikur gorri baten aurrean erreakzionatzea: langileak eta arduradunak erne egotera behartzen ditu, eta iruzur-arriskua dagoela baieztatzeko edo ukatzeko beharrezko neurriak hartzera.

Ikur gorriak ez dakar iruzurrik, baina jarduera-eremu batek arreta behar du iruzur potentzial bat baztertzeko edo baieztatzeko.

3. IRUZURRAREN ETA USTELKERIAREN AURKAKO TRESNAK ETA PROZESUAK

3.1. TESTUINGURUA

Planak iruzur-arrisku nagusiei heltzen die, iruzurraren aurkako zikloaren funtsezko lau elementuak kontuan hartuta: prebentzioa, detekzioa, zuzenketa eta jazarpena, eta ziurtatzen du inplikaturako alderdi guztiek, barnekoek (administratzaileek, kudeatzaileek eta kontrolatzaileek) zein kanpokoek (onuradunek eta gizarteak, oro har) ondo baino hobeto ulertzen dituztela beren erantzukizunak, betebeharrak eta, hala badagokio, eskubideak, iruzurrari aurre egiteko planteamendu koordinatu baten oinarrituta.

Iruzur-arriskuaren ebaluazioa, prebentzio- eta detekzio-neurri egokiak ezarrita nabarmen murriztuko da iruzur-arriskua, eta, gainera, disuasio-metodo garrantzitsua izango da.

3.2. PREBENTZIO-TRESNAK

Iruzurraren aurkako borrokari buruzko adierazpen instituzionala

Iruzurraren aurkako Neurrien Plan hau aplikatu behar zaien sektore publikoko erakunde guztiek Iruzurraren aurkako borrokarako Adierazpen Instituzional bat sinatuko dute, beren webgune instituzionalean argitaratuko dena, eta iruzurraren aurkako borrokan estandar etiko gorenak lortzeko adierazpen argi eta sendoa izango du.

Dokumentu honen I. eranskinean iruzurraren aurkako borrokari buruzko adierazpen instituzionala erantsi da, 2022ko uztailaren 19an Arrasateko Udalaren Plenoak onartua.

Unitate, zerbitzu edo organo arduraduna

Udalan iruzurraren aurkako neurriak behar bezala aplikatzen direla ziurtatzeko, Iruzurraren Aurkako Batzordea eratu da. Batzorde hori dokumentu honetan jasotako xedapenak

betetzeaz, iruzurraren ebaluazioa egiteaz eta, hala badagokio, dagokien erakundeei jakinarazteaz arduratuko da, bai eta neurri zuzentzaileak proposatzeaz ere.

Arrasateko Udalaren kasuan, xede hori betetzeko, 2022ko uztailaren 19an, Udal Plenoaren akordioz, Iruzuraren Aurkako Batzorde bat eratu zen, ondorengo kideez osatuta:

1. Udal idazkaria
2. Udal kontu-hartzailea
3. Udal diruzaina
4. Kontratazio teknikaria
5. Obra, zerbitzu eta auzo arlo-burua

Batzorde horrek irregulartasunaren egiazkotasuna eta zehaztasuna egiaztatuko ditu, eta entzunaldi-izapidea emango die kaltetu eta lekuko guztiei, eta beharrezkotzat jotzen dituen eginbide guztiak egingo ditu.

Iruzuraren Aurkako Batzordeak independentziaz eta inpartzialtasunez jokatu beharko du, eta ahalik eta ardura eta gaitasun profesional handienarekin gauzatu beharko du bere lana. Horretarako, batzordeak bere eginkizunak betetzeko behar duen informazio eta dokumentazio guztia eskatu ahal izango dio Udaleko sail eta prozesu bakoitzari, errekeritutako pertsonaren hierarkia-maila edozein dela ere.

Batzordea, gutxienez, sei hileroko bilduko da, nahiz eta, edozein unetan, bildu izan ahalko den kideetako batek deialdia egiteko ardura duen pertsonari (idazkariari) hala eskatzen badio. Bilera bakoitzaren akta egingo da.

Hori horrela, ondorengoak izango dira bere eginkizunak:

- Zuzentzea eta gainbegiratzea Politika honen garapena, ezarpena, funtzionamendua, eraginkortasuna eta betetzea.
- Sustatzea iruzurreko ekintza eta jokabideen aurrean “zero tolerantzia” printzipioan oinarritutako prebentzio-kultura.
- Abian jartzea arriskuen mapa bat, bai zaintza eta kontrolerako planak eta prozedurak ere.
- Proposatzea Udalean iruzur, ustelkeria eta eroskeria prebenitzeko arau eta barne-kontrol egokiak onartzea.
- Antzemandako arriskuen aldizkako ebaluazioa eta arrisku bakoitzari aplikatu beharreko kontrolak egitea.
- Politika hau modu loteslean interpretatzea, eta ebatzea haren edukiari, aplikazioari edo betetzeari buruz sortzen zaizkion kontsultak edo zalantzak.
- Salaketan kanala kudeatzea, hari lotuta egindako jarduketaren guztien erregistroa eramanez dokumentuak kudeatzeko sistema baten bidez, sistemaren funtzionamendua azkar frogatu eta gerta daitezkeen akatsak detektatu ahal izateko.
- Hastea eta zuzentzea iruzurrezko jokabidea ekar dezakeen edozein gertakari buruz egiten diren barne-ikerketak, bai eta organo eskudunei dagozkien zehapenak ezartzea proposatzea ere. Ikerketarekin lotura duten unitateei egoki irizitako informazio guztia eskatzea, behar bezala azter dezaten.
- Alkateari hasitako espedienteetan lortutako ondorioen berri ematea.

- Urteko memoria bat egitea, Batzordeak bere eskumenen esparruan egindako jarduerak jasoko dituen, eta horren berri ematea osoko bilkurari.
- Alkateak eman diezaiokeen beste edozein eginkizun.
- Politika honetan egoki diren aldaketak proposatzea.
- Udaleko gainerako langileak kontzientziatzea eta prestatzea, Giza Baliabideetako Azpisailarekin eta Europako funtsak koordinatzeko unitate funtzionalarekin lankidetzan, prestakuntza-plangintzari dagokionez.

Batzorde honek hirugarrenen laguntza eta aholkularitza eskatu ahal izango du bere eginkizunak behar bezala betetzeko beharrezkotzat edo komenigarritzat jotzen duenean, eta ekimen-askatasuna izango du ikerketa bat hasi ahal izateko, aldez aurreko salaketarik edo nagusi baten agindurik behar izan gabe, betiere edozein arrazoiengatik komenigarritzat jotzen badu.

Horrez gain, isilpean gordeko ditu bere eztabaida eta erabakiak, eta, oro har, ez du jakinaraziko bere kargua betetzea eskura duen informazio, datu, txosten edo aurrekaririk, ez eta bere onurarako edo hirugarrenen onurarako erabili ere. Konfidentzialtasun-betebehar horrek bere horretan jarraituko du, baita kargua utzi badu ere.

Batzordea interes-gatazkan badago, horren berri eman beharko dio gobernu-organoari, eta hark izango du eskumena horren inguruan sor daitezkeen zalantzak edo gatazkak ebazteko.

Guztiz gain, edozein egoera prebenitzeko eta antzemateko barne-kontrolako sistema proposatuko du, planaren neurrien jarraipen-txostenak egingo ditu eta, hala badagokio, neurri zuzentzaile egokiak proposatuko ditu eta behar duen aholkularitza edo txostenak eskatu ahal izango ditu. Iruzuraren aurkako neurrien ezarpena bermatzeko, sail edo zentro kudeatzaile guztiek zazpi lan eguneko epean eskatzen den informazio eta lankidetzaren emateko betebeharra dute.

Bestalde, kudeaketa-sistema informatikoetan dagoen informazioa kontsultatzea eta aholkularitza zein laguntza teknikoa ematea eskatu ahalko du.

Arriskuen eraginaren eta probabilitatearen hasierako ebaluazioa

Arrasateko Udalak egin beharreko iruzur-arriskuaren ebaluazioaren helburu nagusia da Europar Batasunaren finantza-interesei kalte egin diezaieketen iruzur-arrisku jakin batzuek edo maizen gertatzen diren iruzur-egoeren probabilitatearen eta inpaktuaren autoebaluazioa erraztea, bai eta erakundeak gaur egun, bere eskumenen garapenean ezarrita dituen kontrolak aplikatu ondoren, oraindik iraun dezaketen arriskuak murrizten lagunduko duten kontrol aringarriak hartzea ere.

Iruzur-arriskuen autoebaluazioa autoebaluazio-prozesu baten bidez garatzen da.

Autoebaluazio-prozesua

Iruzur-arriskuen autoebaluazioa irailaren 29ko HFP/1030/2021 aginduaren arabera egingo da, Batzordearen autoebaluazio-tresna erabiliz, Guidance Note on fraud risk assessment for 2014-2020 (DG REGIO), Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2013ko abenduaren 17ko 1303/2013 zenbakiko araudiaren 125.4 c) artikulua aplikatuz garatua, Eskualde Garapeneko Europako Funtsari, Europako Gizarte Funtsari, Kohesio Funtsari, Landa

Garapenerako Europako Nekazaritza Funtzari eta Europako Itsas eta Arrantza Funtzari buruzko xedapen komunak ezartzen dituen, eta funtsetako bati buruzko xedapen orokorrak ezartzen dituen.

Tresna horren aplikazioarekin, alde batetik, jarraian zehazten diren kudeaketa-prozesuetan gerta daitezkeen arrisku espezifikoak identifikatu nahi dira, autoebaluazioaren arabera organismoak jada aplikatzen dituen gain beste kontrol batzuk ezarri beharko lirakeenak, iruzurrekoak izan daitezkeen jardueren inpaktu probabilitatea maila onargarrietara murrizteko, eta, bestetik, antzemandako iruzur arriskuak arintzeko hartu beharreko neurri eraginkor eta proportzionatuak hautatu nahi dira:

- Onuradunak hautatzea
- Finantzatutako operazioak gauzatzea eta egiaztatzea
- Kontratuak/dirulaguntzak esleitzea
- Ziurtapena eta ordainketa

Arriskuak identifikatzeko, lan kolektibo eta iraunkor bat egingo da (aurretiazko esperientzia, arriskuen inbentarioa), arriskuen deskribapena, haren izaera orokorra edo espezifikoa definituz, zein arlotan/prozesutan eragiten duen, norke parte har dezakeen eta arrisku mota: barne/kanpo kolusioa.

Iruzur-arriskuaren autoebaluazioa funtsezko urrats metodologiko hauetan oinarrituko da:

1. Iruzur jakin bat gertatzeko arriskuaren zenbatespen kuantitatiboa, probabilitatearen eta eraginaren (arrisku gordina) balioespenean oinarrituta.
2. Arrisku gordina arintzeko gaur egun martxan dauden kontrolen eraginkortasunaren balorazioa.
3. Arrisku garbiaren balorazioa, abian jar daitezkeen kontrolen eraginkortasuna eta eragina kontuan hartu ondoren; hau da, egoera, ebaluazioaren unean den bezala (hondar-arriskua).
4. Ezarri asmo diren kontrol aringarrien arrisku garbian edo hondar-arriskuan izan dezaketen eraginaren balorazioa.
5. Arrisku objektiboaren zenbatespena, hau da, kontrol eraginkorrak abian jarri ondoren kudeaketa-agintaritzak onargarritzat jotzen duen arrisku-maila.

Irailaren 29ko HFP/1030/2021 Aginduaren 6.5 c) artikulua arabera, iruzur-arriskuen ebaluazioa aldi behin egin eta berrikusi behar da, bi urtean behin edo urtean behin, aurkitutako iruzur-arriskuaren arabera eta, nolahi ere, iruzur-kasuren bat detektatu denean edo kudeaketa-prozeduretan edo horiek gauzatzen dituzten langileetan aldaketa esanguratsuak daudenean.

Identifikatutako arrisku-maila oso txikia bada eta aurreko urtean iruzur-kasurik atzeman ez bada, autoebaluazioa bi urtean behin soilik berrikusiko da.

Agindu horrek berak, iruzurraren eta ustelkeriaren prebentzio-neurrien artean, kudeatutako neurri guztietarako arriskua ebaluatzeko mekanismo egokiak ezartzea jasotzen du, eta horren ebidentzia uzten du, iruzurra jasateko arrisku handiena duten prozesuko alderdiak bilatzeko eta bereziki kontrolatzeko, honako oinarri honen gainean:

- a. Iruzurra gehien eragin dezaketen neurriak identifikatzea, hala nola intentsitate handikoak, aurrekontu handikoak, eskatzaileak justifikatu beharreko baldintza askotakoak, kontrol konplexuak, etab.
- b. Interes-gatazka posibleak identifikatzea.
- c. Barne-kontrolko sistemaren aurretiazko lanen emaitzak (planaren 3.3 atala)
- d. Europako Batzordearen edo, hala badagokio, Europako Kontu Auzitegiaren auditorien emaitzak.

Dokumentu honen II. Eranskinean, arriskuaren eragina eta probabilitatea autoebaluatzeke eredu bat erantsi da, arriskua autoebaluatzeke prozesua egin aurreko urratsa izango litzatekeena.

Nolanahi ere, kudeatzaile guztientzako barne-kontrolko prozesuak ezartzeko, horri buruz agintari nazionalak eta europarrek emandako araudia eta gomendioak beteko dira, bai eta BEEPrentzat berariazkoak direnak ere.

Kode etikoa eta jokabide-etikoa (V. Eranskina)

Arrasateko Udalak bere kode etikoa onartu bitartean, erakundea Eusko Jaurlaritzak 2016ko azaroaren 22an onartutako Euskal Autonomia Erkidegoko kargu publikodunen Etika eta Jokabide Kodearen testu bateginera atxikituta dago, 2022ko uztailaren 19ko bilkuran Udal Plenoak hala erabaki baitzuen.

Edonola ere, Plan honen V. Eranskinean jasotzen dira hautetsien eta enplegatu publikoen jokabide etikoa eta kode etikoa; Kode hori, Plan honen aplikazio-eremu tenporalaren barruan aplikatuko da.

Prestakuntza eta sentsibilizazioa

Arrasateko Udalak iruzurrarekin eta ustelkeriarekin lotutako hainbat gairi buruzko ikastaroak eta prestakuntza-hitzaldiak antolatzeke konpromisoa hartzen du, langileak treba daitezen funts publikoen erabileraren portaera ez-etikoa, eta, ondorioz, balizko iruzurra, antzematen eta prebenitzen lagunduko duten ikastaldiekin.

Datuak egiaztatzea eta gurutzatzea

Datuak babesteari buruzko legeriaren mugen barruan, erakunde betearazleek tresna egokiak erabiltzea sustatuko dute, datuak lortzeko, biltegitratzeko eta aztertzeke prozesuak optimizatzeko, arriskuak ebaluatzeke, datuak sektoreke beste erakunde publiko edo pribatu batzuekin gurutzatzeko eta arrisku handiko egoerak detektatzeko, baita funtsak eman aurretik ere.

Horretarako, Plan hau aplikatu behar zaien erakundeko agintariak eta langileak barne-tresnak erabiliko dituzte, hala nola, Euskadiko Kontratazio Publikoaren Plataforma, eta datu-baseak, eta diru-laguntzen datu baseetan, datuak aztertzeke tresnak (“data mining”) edo arriskuen puntuazioak, hala nola ARACHNE izenekoa, Europako Batzordeak eskainia eta egina, Funts gatazkatsuetan iruzur-arriskua identifikatu eta ebaluatzeke, hala nola kontratazio publikoan alerta-adierazleen bidez, baita iruzurraren aurkako neurriak diseinatzeke.

Barne-kontrolko sistema

Arrasateko Udalak barne kontrolerako sistema bat du, arriskuen azterketan oinarrituta.

Barne-kontrola Udal Kontu-hartzaileari dagokio, eta honako araudian oinarritzen da:

- Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Araua
- 32/2018 Foru Dekretua, abenduaren 27koa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Tokiko Sektore Publikoko entitateen barne kontrolaren araubide juridikoa erregulatzen duena
- Gipuzkoako toki entitateen kontabilitatearen arau esparrua ezartzen duen abenduaren 31n. 15eko 86/2015 Foru Dekretua
- Gaikuntza nazionala duten Toki Administrazioen funtzionarioen araubide juridikoa arautzen duen martxoaren 16ko 128/2018 Errege Dekretua
- Arrasateko Udalaren aurrekontua betearazteko araua eta aplikatzeko den gainontzeko araudia

Kontu-hartzailearen eginkizuna da eskubideak edo gastuak onartzea dakarten egintzak kontrolatzea, edozein dela jasotzen duten kalifikazioa, bai eta horien ondoriozko sarrerak eta ordainketak ere, eta, oro har, funts publikoen inbertsioa edo aplikazioa, oinarrizko baldintzen fiskalizazio mugatuko erregimenean, gastuen kasuan; diru-sarreraren kasuan, aurrekontu exekuzio arauan ezartzen den bezala.

Ondoren, fiskalizazio hori eragin zuten egintza, dokumentu edo espedienteen lagin adierazgarri baten gaineko fiskalizazio osoa egiten da, urtero, laginketa- edo auditoretza-teknikak aplikatuz, kasu bakoitzean aplikatzekoak diren xedapenekin bat datozela egiaztatzeko eta kudeaketan legezketasuna zenbateraino betetzen den zehazteko.

Finantza-kontrola, etengabeko kontrolaren eta ikuskaritza publikoaren bidez gauzatzen dena, zerbitzuen funtzionamendua egiaztatzeko alderdi ekonomiko-finantzariari dagokionez, kontu-hartzaileak, zuzenean edo lan horiek egiteko gaitutako enpresa adituen bitartez gauzatuko da, ikuskaritza-teknikez baliatuz. Finantza-kontrolaren helburua izango da finantza-informazioaren aurkezpen egokiaren, aplikatu beharreko arauen eta zuzentarauen betearazpenaren eta aurreikusitako helburuen efikazia- eta efizientzia-mailaren berri ematea.

Nolanahi ere, aplikatzeko izango da Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legean aurreikusitakoa. Lege horren bidez, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB zuzentarauen transposizioa egiten da Estatuko ordenamendu juridikora; aplikatzeko da, era berean, 36/2020 Errege lege-dekretua, abenduaren 30ekoa, administrazio publikoa modernizatzeke eta berreskurapen-, eraldaketa- eta erresilientzia-plana betearazteko premiazko neurriak onartzen dituen ere.

Era berean, Dirulaguntzei buruzko azaroaren 17ko 38/2003 Legean xedatutakoa eta hori garatzen duen erregelamendua aplikatuko dira.

Udalak, BEEP plana gauzatzen parte hartzen duen erakundea den aldetik, prozedurak aplikatuko ditu, Estatuaren Laguntzei eta Lehia Askeari buruzko araudia uneoro erabat errespetatzen dela ziurtatzeko, bai eta finantzaketa bikoitzik ez dagoela bermatzeko ere.

Horretarako, autoebaluazio bat egingo du, Estatuko laguntzen erregimenarekiko bateragarritasunari eta finantzaketa bikoitzaren prebentzioari buruz.

Europar Batasunaren Funtzionamenduari buruzko Itunaren (EBFI) 107. Artikuluaren arabera, Estatu-laguntzat hartzen da estatuak edo estatu-funtsen bidez edozein modutan emandako edozein laguntza, baldin eta enpresa edo ekoizpen jakin batzuei mesede eginez lehia faltsutzen badute edo faltsutzeko mehatxua egiten badute.

Bestalde, EBFIn 101. eta 102. artikuluek debekatu egiten dute operadore ekonomiko batek lehia askea faltsutzen edo murrizten duen edozein jokabide aldean izan edo aldebakarrekoa izatea.

Udalak printzipio horiek errespetatu beharko ditu uneoro, EBFIn, Lehia Defendatzeko Legean eta aplikatu beharreko gainerako araudian ezarritakoaren arabera.

3.3. DETEKZIO-TRESNAK

Komunikazio-sistema

Iruzuraren aurkako neurrien plan hau aplikatzeko Arrasateko Udalak barneko zein kanpoko kanaletan oinarritutako komunikazio-sistema bat ezarriko du, eta sistema horrek jakinarazpen-mekanismo egokiak eta argiak izango ditu iruzur-susmoen berri emateko.

Ildo horretan, irregulartasunak salatzeko prozedura bat prestatu da, Arrasateko Udalaren web orriaren bitartez: batetik, Iruzuraren kontrako Koordinaziorako Zerbitzu Nazionalerako (SNCA) esteka sartu da; zerbitzu hori Europar Batasunaren finantza-interesak iruzurretik babesteko ekintzak koordinatzeaz arduratzen da, Iruzuraren aurkako Europako Bulegoarekin (OLAFekin) lankidetzan, eta, bestetik, Udalak bere sistema propio bat jaso du, *ad hoc* ezarritako komunikazio-sistema bat. Azken sistema hori Arrasateko Udalaren salaketa postontzi propioa da, eta, horren bitartez, edozein pertsonak jakinarazi ahal izango ditu iruzur susmoak eta horren inguruan antzemandako irregulartasunak, eta hauxe jakinaraziko zaio:

1. Salaketa kontuan hartuko da, eta egindako gestioen emaitza jakinaraziko zaio.
2. Datu pertsonalen konfidentzialtasuna eta babesa errespetatuko dira.
3. Ez dute errepresaliarik jasango, eta funtzionario publikoak izanez gero, ez dute zehazpenik jasango.

Adierazleen katalogoa (bandera gorriak)

“Bandera gorriak” izeneko erreferentziazko adierazle-multzo baten jarraipena egitea, iruzurra dagoen zehazteko. Adierazle horiek iruzurrezko jardura bat gertatzen ari dela ohartarazteko balio dute, berehala erreakzionatzea eskatzen dutenak, ekintzaren bat egitea beharrezkoa den egiaztatzeko.

Europako Batzordeko katalogo hori egiteko informazioa eman die Estatu kideei, eta iruzur-arriskuak antzemateko egoeran dauden langile guztiei jakinarazi behar zaie informazio hori. Bereziki, onuradunen jarduerak gainbegiratzea eginkizun duten pertsona guztiek (adibidez,

dokumentu-egiaztapenak eta tokian bertan egiaztapenak egiten dituztenek edo bestelako jarraipen-bisitak egiten dituztenek) adierazle horiek ezagutu behar dituzte.

BEEPre jarduerak gauzatzeko izapidetzen diren prozeduretan, kudeaketa-kontrolaren funtzioa betez, dokumentu honetan definitutako balizko bandera gorrien berrikuspena dokumentatuta geratu beharko da, dagokion egiaztapen-zerrenda betez. Horretarako, kudeaketa-organismoek BEEPk finantzatutako jarduketa eta azpiproiektu bakoitzerako egiaztapen zerrenda bete beharko dute

Dokumentu honen IV. Eranskinean, “bandera gorriak” izeneko adierazleen zerrenda erantsi da, bai eta horiek egiaztatzeke zerrenda ere, iruzurrik dagoen zehazteko.

Faltsututako dokumentuak detektatzea

Faltsututako dokumentuak iruzur-kasu partikularrik dira, eta arreta berezia eskainiko zaie.

Horiek detektatzeko eta zuzentzeko, esku hartzen duten administrazioek barne-kontrolak egingo dituzte, honako hauek kontuan hartuta: IV. Eranskineko adierazleen katalogoa (bandera gorriak), merkataritza-erregistroen datu-baseak, estatuko eta EBeko organismoak, langileen espedienteak (datuak babesteko arauak kontuan hartuta) eta datuak aztertzeke tresnak (“data mining”) edo arriskuen puntuazioa (ARACHNE).

Faltsututako dokumentazioaren kasuan jakinarazi behar izango dira Iruzuraren Aurkako Koordinazio Zerbitzu Nazionalari (SNCA, gazteleraz) eta, hala badagokio, Iruzuraren Aurka Borrokatzeke Europako bulegoari (OLAF, gazteleraz). Ekintzak zigorgarriak badira, agintari eskudunei egoera salatuko diete, kasuan kasuko Zerbitzu Juridikoen txosten bat eginez, kasua instantzia judizialen esku uzteke erabakia babesteko.

3.4. ZUZENKETA- ETA JAZARPEN-PROZESUAK

Ustezko iruzur-kasu bat detektatu eta aurreko puntuko komunikazio-sisteman ezarritako prozeduren arabera jakinarazi ondoren (Europako Batzordearen betekizunekin eta barne-baldintzekin lerrokatuta), kudeaketa organismoek balioetsiko dute ea beharreakoa den ikerketa bat abiaraztea eta ea bidezkoa den behar ez bezala jasotako zenbatekoak berreskuratzeke eta dagokion akzio penala gauzatzeko beharrezko ekintzak abiaraztea.

OHFP 1030/2021eko 6.6 artikuluko zehaztapenen arabera, iruzur edo susmo oinarrituen bat hautematen denean, erakundearen kudeaketa-organismoek nahitaezko urrats hauek bete beharko dituzte:

- **Iruzuraren ebaluazioa eta sailkapena.** Erakundeak iruzurraren eragina ebaluatuko du, eta, besteak beste, neurrian esku hartzen duen edonork aurkeztutako ebaluazio-txostenetan oinarrituko da.
- **Jarduera berrikustea, geldiaraztea eta/edo etetea.** Iruzur posibleren bat detektatuz gero, edo horren susmo oinarrituna izanez gero, Berreskuratze eta Erresilientzia Mekanismoarekin finantzatuta dagoen azpiproiektua edo jarduketa berehala etengo da.

Horregatik, iruzurrezko jardueraren eraginpean egon diren azpiproiektuen edo ekintza-lerro guztiak berrikusi beharko dira, bai eta esku-hartzaileek horiekin lotuta aurkeztu ahal izan duten dokumentazio guztia ere. Nolanahi ere, iruzurraren eraginpean dauden eta

BEMko funtsekin finantzatu diren edo finantzatzeko dauden azpiproiektu edo ekintza-ildo guztiak baztertu beharko dira.

- **Komunikazio-sistema.** Udalak konpromisoa hartzen du ahalik eta eperik laburrenean jakinarazteko iruzurra antzeman badu, edo susmo sendoa badu, bai erakunde interesdunei, bai tartean dauden erakundeei. Erakunde interesatuak Iruzuraren aurkako Koordinazio Zerbitzu Nazionala (SNCA), Iruzuraren Aurkako Borrokarako Europako Bulegoa (OLAF), fiskaltza eta auzitegi eskudunak dira.

Zuzenketarako hartu beharreko neurriei dagokienez, komunikazio-sistemak honako hauek biltzen ditu:

- o Gertatu diren gertaerak eta hartutako neurriak jakinaraztea jarduketak gauzatzea agindu dion erakundeari. Arrasateko Udalak (erakunde betearazle gisa), erakunde erabakitzaileari jakinaraziko dio kontua, eta hark Agintaritza Arduradunari jakinaraziko dio. Azken horrek egokitzat jotzen duen informazio gehigarria eskatu ahal izango du, jarraipena egiteko eta Kontrol Agintaritzari jakinarazteko.
 - o Gertaerak salatzea, hala badagokio, Agintaritza eskidunei, SNCARI, balora ditzaten eta OLAFi jakinaraz diezazkioten.
 - o Erantzukizunak argitzeko edo diziplinazko espediente bat irekitzeko informazio erreserbatua hastea.
 - o Gertakariak fiskaltzaren eta auzitegi eskudunen aurrean salatzea, kasuan kasuko kasuetan, Zerbitzu Juridikoek txosten juridiko bat eginez, kasua instantzia judizialen esku uzteko erabakia babesteko.
- **Espedienteak berrikustea.** Agintaritza eskudunek ikerketa amaitu ondoren edo horren jarraipena egiteko agintari egokiei transferitu ondoren, Arrasateko Udalak zehatz- mehatz berrikusiko du iruzur potentzialarekin edo frogatuarekin lotutako prozesu edo prozedura oro, eragiketa horretan sartutako espediente guztiak eta/edo antzeko izaera ekonomiko dutenak, bai eta barne-kontrolako sistemak ere. Gainera, iruzurraren aurkako neurriekin lotutako autoebaluazio-testaren emaitzaren txostenak berrikusiko dira (II. Eranskina).

Berrikuspen horrek objektiboa eta autokritikoa izan behar du, eta lankidetzan jardun behar du ikerketaz arduratzen diren agintaritzekin eta legea betez, bai eta agintaritza judizialekin ere.

Berrikuspenaren ondorioz, erakunde horiek, hautemandako puntu ahulei eta ikasitakoei buruzko ondorioak azalduko dituzte, mekanismo egokiak, arduratsuak eta epe zorrotzak ezartzeko ekintza argiekin.

- **Jasotako zenbatekoak berreskuratzea (bidegabeko ordainketak), baterako finantzaketa kentzea eta akzio penala.** Arrasateko Udalak agintaritza eskudunekin batera, onuradunek bidegabe jasotako zenbatekoak berreskuratzeko eskatuko du, bai eta atzemandako intzidentzia identifikatzen duten espediente guztietatik Batasunaren baterako finantzaketa kentzeko ere.

Horretarako, iruzurrez erabili diren EBko funtsen berreskurapenaren jarraipenean prozesu zorrotzak formalizatuko ditu. Prozesu horiek argiak izan behar dute prozesu zibila edo penala jarraituko den kasuetan ere.

Bestalde, iruzurgileentzako disuasio-elementu gisa, zehapen jarduketak ikusaraziko dira eta horien aplikazioa zehazteko mezua indartuko da.

4. INTERES-GATAZKAK SAIHESTEKO PROZESUAK ETA TRESNAK

4.1. TESTUINGURUA

Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2018ko uztailaren 18ko uztailaren 18ko 2018/1046 (EB, Euratom) Araudiaren 61. Artikuluak, Batasunaren aurrekontu orokorrari aplikatu dakizkiokeen finantza-arauei buruzkoak (EBren Finantza Araudia), ezartzen du interes-gatazka (IG) dagoela “finantza-eragileek eta aurrekontua egikaritzen parte hartzen duten gainerako pertsonak, zuzenean, zeharka eta modu partekatuan, bai eta kudeaketan ere, prestaketa-ekintzak barne, familiako, afektibitateko, kideatasun politiko edo nazionalako, interes ekonomikoko edo interes pertsonaleko zuzeneko edo zeharkako beste edozein arrazoiengatik beren eginkizunak modu inpartzialean eta objektiboan betetzeko konprometituta daudenean”.

Araudi horrek, OHFP 1030/2021 III.C eranskinean aipatzen den bezala, honako hau ezartzen du:

- EBko Erakunde guztietako administrazio- eta eragiketa-partida guztiei eta kudeaketa-metodo guztiei aplikatu dakieke.
- Edozein interes pertsonal estaltzen du, zuzena edo zeharkakoa
- Interes-gatazka potentzialtzat jotzen den edozein egoeratan jardun behar da.
- Agintaritza nazionalak, edozein mailatakoek, balizko interes-gatazkek saihestu eta/edo kudeatu behar dituzte.
- Ondorio horietarako, interes-gatazkan zerikusia izan dezaketen eragileak hauek dira:
 - o Kudeaketa-, kontrol- eta ordainketa-lanak egiten dituzten enplegatu publikoak eta eginkizun horietako batzuk eskuordetu zaizkien beste agente batzuk.
 - o Onuradun pribatuak, bazkideak, kontratistak eta azpikontratistak, baldin eta haien jarduerak funtsekin finantzatzen badira, eta beren interesen alde egin badezakete, baina EBren finantza-interesen aurka ere, interes-gatazka baten esparruan.

4.2. PREBENTZIO ETA DETEKZIO TRESNAK

Europako Batzordearen eta OLAFen jarraibideei men eginez, interes-gatazkek prebenitzeko eta detektatzeko honako tresna hauek aurreikusten dira:

Interes-gatazken modalitatei buruzko informazioa ematea inplikaturako alderdiei

Interes-gatazka potentzialean inplikaturik egon daitezkeen pertsonen interes-gatazka zer den, haren modalitateak, inplikazioak eta hori saihesteko modua ezagutzen dituztela bermatzea. Inplikaturik egon daitezkeen pertsonak hauek dira:

- Kontratazio-organismoetako kideak, kontratazio publikoko zerbitzuen hornitzaileetako langileak eta kontratazio publikoko prozedura gauzatzean zuzenean inplikaturik dauden beste zerbitzu-hornitzaile batzuetako langileak.
- Kontratazio-erabakiak hartzeko ardura duten organismoetako kideak, kontratazio publikoaren prozeduran nahitaez zuzenean inplikaturik egon ez arren, emaitza eragina izan dezaketenak.

Interes-gatazka eragingo lukeen egoera kontuan hartuta, honako hauek bereiz daitezke:

- Itxurazko interes-gatazka: enplegatu publiko edo onuradun baten interes pribatuak bere funtzioen edo betebeharen egikaritze objektiboa arriskuan jar dezaketen gertatzen da, baina, azkenik, pertsonaren jokabidearen, portaeraren edo harremanen alderdi zehatzekiko (edo alderdi horietan izandako ondorio batekiko) lotura identifikagarri eta indibidualik aurkitzen ez denean.
- Interes-gatazka potentziala: enplegatu publiko edo onuradun batek horrelako interes pribatuak dituen sortzen da, interes horiek interes-gatazka sor dezakete etorkizunean erantzukizun ofizial jakin batzuk bere gain hartu behar badituzte.
- Interes-gatazka errealak: langile publiko baten betebeharen publikoaren eta interes pribatuaren arteko gatazka da, eta enplegatu publikoak bete behar eta erantzukizun ofizialak betetzean modu bidegabean eragin dezaketen interes pertsonalak ditu. Onuradun baten kasuan, gatazka sortuko litzateke funtsen laguntza eskatzean hartutako betebeharen eta funtsen interes pribatuaren artean, horiek modu bidegabean eragin baitezakete betebeharen horiek betetzean.

Interes-gatazkarik ezaren adierazpena

Plan hau aplikatu behar zaien sektore publikoko erakundeen zerbitzura dauden agintaritzak eta langile guztiak, Berreskuratze eta Erresilientzia Mekanismoarekin finantzaturiko azpiproiektuen eta jarduketan kudeaketan eta gauzatzean parte hartzen badute, interes-gatazkarik ezaren adierazpena beteko dute.

Zehazki, eta OHFP 1030/2021eko III.C eranskinean zehazten den bezala, adierazpen hau sinatu beharko dute kontratazio/dirulaguntza emateko organismoaren arduradunak, lizitazio/oinarrien eta/edo deialdien agiriak idazten dituzten langileak, eskabideak/eskaintzak/proposamenak ebaluatzen dituzten adituek, eskabideak/eskaintzak/proposamenak ebaluatzeko batzordeetako kideak eta prozedurako gainerako kide anitzeko organoak. Kontratazio txikien eta baliabide propioei egindako enkarguen kasuan, espedientea proposatu edo bultzatu duen unitateko titularrak beteko du adierazpena.

Gainera, IGEA betetzea eskatuko zaie, laguntza emateko baldintzen barruan, interes-gatazka potentziala sortzen duten jarduerak egin behar dituzten onuradunei.

IGEAn, adierazpen-egileak honako hau adierazi beharko du:

- Bere ezagutzan, parte hartzen duen prozedura administratiboari lotutako interes-gatazka itxurazko, potentzial edo erreal bat badago.
- Etorkizun hurbilean interes-gatazka itxurazko, potentzial edo errealeko egoera batera eraman dezakeen zirkunstantziarik badago.
- Edozein interes-gatazka berehala deklaratzeko konpromisoa hartzen duela, inguruabarren batek ondorio hori ekar badezake.

Dokumentu hau planaren III. Eranskinean Interes Gatazkarik Ezaren Adierazpenaren (IGEAn) ereduaren erantsi da.

Datuak egiaztatzea eta gurutzatzea

Datu pertsonalak babesteko arauak kontuan hartuta, Arrasateko Udalak merkataritza-erregistroetako, estatuetako eta EBko organismoetako datu-baseak, administrazio- eta langile-espedituek eta datuak aztertzeke ("data mining") edo arriskuak puntuatzeko tresnak (ARACHNE) erabiliko ditu emandako adierazpenen fidagarritasuna egiaztatzeke.

Adierazleen katalogoa

"Bandera gorriak" izeneko erreferentziazko adierazle-multzo baten jarraipena egitea, iruzurra dagoen zehazteke. Adierazle horiek interes-gatazka bat gertatzen ari dela ohartarazteko balio dute, berehala erreakzionatzea eskatzen dutenak, ekintzaren bat egitea beharrezkoa den egiaztatzeke.

Iruzurra detektatzeko erabiltzen den katalogo berak (IV. eranskinak) interes-gatazka motak detektatzeko adierazleak ere baditu. Adierazle horiek OLAFen arlo horretako gida praktikoaekin lerrotatuta daude.

Adierazleetan oinarrituta, etengabeko monitorizazioa egingo da, interes-gatazka posibleak goiz detektatzeko eta saihesteko.

4.3. ZUZENKETA-TRESNAK

Interes-gatazka zuzentzeko tresnen helburua inplikaturako pertsona zigortzea eta/edo interes-gatazkek eragindako edozein gaitz konpontzea da. Interes-gatazkek saihesteko tresnak honako hauek dira:

Ex post egiaztapen-kontrolak

Arrasateko Udalak, interes-gatazkarik egon den egiaztatuko du, interes-gatazkek prebenitzeko erabilitako kontrol-zerrendak baliatuta. Ebaluazioak betetzeko erabiliko diren ex post mekanismoak IGEAn zentratzen dira, eta hori beste informazio mota baten argitan aztertu beharko da IG-ko egoerak egiaztatu behar direnean.

Interes-gatazka izaera penalekoa bada, agintaritzak, gainera, estatuko legeriarekin bat etorriz, salaketa judiziala egin beharko du, kasuaren ondoriozko administrazio-alderdiak gainbegiratu eta egoeraren arriskuen azterketa egin beharko du.

Udal Kontu-hartzaitzak, berariazko ikuskaritzak egin ahal izango ditu interes-gatazkak prebenitzeko, detektatzeko eta zuzentzeko neurri egokiak dauden ikusteko.

Komunikazio-sistema

Interes-gatazka bat egon daitekeela uste denean, eragindako pertsonak Iruzurraren aurkako salaketa postontzira jo beharko du, salaketa bideratzeko, hain zuzen ere. Ondoren, eskaera edo salaketa Iruzurraren Aurkako Batzordeak aztertuko du, eta txosten juridiko bat egingo du kasua instantzia judizialera eramateko erabakia babesteko, baldin eta interes-gatazka izaera penalekoa bada.

Jarduera berrikustea, geldiaraztea edo/eta etetea

Interes-gatazka eragin dezakeen arrazoiren bat duten agintaritzek eta langileek ez dute esku hartuko eragindako prozeduretan.

Interes-gatazkak onuradun pribatuei, bazkideei, kontratistei eta azpikontratistei ere eragingo die, baldin eta haien jarduerak Berreskuratze eta Erresilientzia Mekanismoarekin finantzatzen badira eta beren interesen alde jardun badezakete, baina Europako, Estatuko eta autonomia-erkidegoetako finantza-interesen aurka, interes-gatazka baten esparruan.

Arrasateko Udalak interes-gatazkak eragindako jarduera oro utziko du, eta eragindako kontratua/jarduera ezeztatuko du, eta kontratazio publikoaren prozeduraren zatia errepikatu beharko du.

Gainera, interes-gatazka bat hautematen denean, kasu bakoitzean aplikatzekoak diren legezko arauen eta barne-araudiaren araberako neurriak hartuko dira (diziplina- edo administrazio-zehapenak eta/edo diziplina-espeditzea irekitzea).

I. ERANSKINA: IRUZURRAREN AURKAKO BORROKARI BURUZKO ADIERAZPEN INSTITUZIONALA

Arrasateko Udalak Berreskuratze, Eraldaketa eta Erresilientzia Planean erakunde betearazlearen funtzioak beteko ditu.

Ildo horretan, arau juridiko, etiko eta moralak betetzeko estandar altuenekin duten konpromisoa adierazi nahi du, bai eta integritate-, objektibotasun- eta zintzotasun-printzipio zorrotzenekin bat egiten duela ere, haren jarduera harekin harremana duten eragile guztiak iruzurraren eta ustelkeriaren aurkakotzat har dezaten, edozein modutan ere.

Bere zerbitzura dauden langileek, enplegatu publikoak diren aldetik, "honako betebeharrak hauek dituzte, besteak beste: interes orokorrak zaintzea, Konstituzioa eta gainerako ordenamendu juridikoa errespetatuz eta betez, eta printzipio hauen arabera jardutea: objektibotasuna, osotasuna, neutraltasuna, erantzukizuna, inpartzialtasuna, konfidentzialtasuna, zerbitzu publikorako dedikazioa, gardentasuna, eredugarritasuna, austeritatea, irisgarritasuna, eraginkortasuna, zintzotasuna, ingurugiro kulturalaren eta ingurumenaren sustapena, eta gizonen eta emakumeen arteko berdintasunarekiko errespetua" (5/2015 Legea, urriaren 30ekoa, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuarena, 52. artikulua).

Politika horren helburua erakundearen barruan iruzurrezko jarduera oro saihestuko duen kultura sustatzea da, jarduera horiek prebenitu eta detektatzea erraztuko duena, eta kasu horiek kudeatzeko prozedura eraginkorrak garatzea sustatuko duena.

Erakunde betearazle gisa, Arrasateko Udalak beren gain hartutako eginkizunetan sartzen da iruzurraren aurkako neurriak abian jartzea, Europako Erkidegoko araudian ezarritakoaren esparruan eta proportzionaltasun-irizpideei jarraiki. Era berean, prozesuen arduradunen eta kudeatzaileen laguntza du, bakoitzak bere erantzukizun-arloaren barruan barne-kontrolerako sistema egokia dagoela ziurtatzeko eta, hala badagokio, neurri zuzentzaileak ezartzeko behar den arreta bermatzeko.

Arrasateko Udalak iruzurraren aurka borrokatzeko neurri eraginkorrak eta proportzionatuak jarriko ditu abian, aurreko esperientzietan lortutako eskarmentuan eta iruzur-arriskuaren ebaluazioan oinarrituta.

Era berean, atzemandako irregulartasunak edo iruzur-susmoak salatuko ditu, barneko jakinarazpen-kanalen bidez, eta betiere agintaritzaren arduradunarekin, kontrol-agintaritzarekin, Iruzuraren Aurkako Koordinazioerako Zerbitzu Nazionalarekin eta Iruzuraren aurka Borrokatzeko Europako Bulegoarekin lankidetzan. Txosten guztiak konfidentzialtasun zorrotzenarekin eta gai hori arautzen duten arauen arabera tratatuko dira.

Azken finean, Arrasateko Udalak Iruzuraren eta ustelkeriaren aurkako politika sendo bat eraiki nahi du, kontrol-sistema bat ezarri, ahal den neurrian, iruzurrak atzeman, prebenitu eta, gertatuz gero, horien eragina zuzentzeko. Hori guztia bete ahal izateko, oinarrizko hiru printzipio beteko ditu bere jardunean: osotasuna, inpartzialtasuna eta zuzentasuna.

Arrasate, 2022ko uztailaren 19an

II. ERANSKINA

II.A. ERANSKINA: ARRISKU-EBALUAZIOAREN EMAITZA

Eranskin honek, iruzur arriskuaren inguruan egin den autoebaluazioaren emaitza jasotzen du.

Autoebaluazio hau irailaren 29ko HFP/1030/2021 Aginduaren 6. Artikuluan eratzen da. Agindu horretan, Berreskuratze, Eraldatze eta Erresilientzia Planaren kudeaketa-sistema nahitaezko jarduketa gisa eratzen da organo kudeatzailearentzat.

HFP/1030/2021 Aginduaren II.B.5 eranskinean gutxieneko estandarrari buruzko autoebaluazio-galdeketa hau jasotzen da:

Galdera / Pregunta	Betetze-maila / Grado de cumplimiento			
	4	3	2	1
1. Ba al dago "Iruzurraren kontrako neurrien Planik" erakunde betearazleari edo erakunde erabakitzaileari dagokion jarduera-eremuan, dagozkion funtsak aplikatu beharreko arauetara jarraiki erabili direla bermatzen eta deklaratzeko dionik, bereziki iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitzeari, atzemateari eta zuzentzeari dagokionez?			X (1)	
1. ¿Se dispone de un "plan de medidas antifraude" que le permita a la entidad ejecutiva o a la entidad decisora garantizar y declarar que, en su respectivo ámbito de actuación, los fondos correspondientes se han utilizado de conformidad con las normas aplicables, en particular, en lo que se refiere a la prevención, detección y corrección del fraude, la corrupción y los conflictos de intereses?			X (1)	
2. Egiaztatu da "Iruzurraren Kontrako Neurrien Plana" badela betearazpen-maila guztietan?				X (2)
2. ¿Se constata la existencia del correspondiente "Plan de medidas antifraude" en todos los niveles de ejecución?				X (2)
Prebenitzea / Prevención				
3. Badu mailarik goreneko aitortpena, iruzurraren aurka borrokatzeko konpromisoa hartzen duena?	X (3)			
3. ¿Dispone de una declaración, al más alto nivel, donde se comprometa a luchar contra el fraude?				
4. Autoebaluazio bat egiten da, arrisku espezifikoak, haien inpaktua eta gertatzeko probabilitatea identifikatzen dituen aldiro-aldi?			X (4)	
4. ¿Se realiza una autoevaluación que identifique los riesgos específicos, su impacto y la probabilidad de que ocurran y se revisa periódicamente?			X (4)	

5. Kode etiko bat zabaldu eta oparien politikari buruzko informazioa ematen da?				X
5. ¿Se difunde un código ético y se le informa sobre la política de obsequios?				X
6. Ematen da prestakuntzarik Etika Publikoa sustatzeko eta iruzurra atzematen laguntzeko?				X
6. ¿Se imparte formación que promueva la Ética Pública y que se facilite la detección del fraude?				X
7. Prozedura bat prestatu da interes-gatazkak tratatzeko?				X
7. ¿Se ha elaborado un procedimiento para tratar los conflictos de interés?				X
8. Betetzen al dute parte-hartzaile guztiek interes-gatazkarik ezaren adierazpena?				X
8. ¿Se cumplimenta una declaración de ausencia de conflicto de intereses por todos los intervinientes?				X
Atzematea / Detección				
9. Iruzur-adierazleak edo alerta-seinaleak (bandera gorriak) definitu dira eta horiek atzemateko moduan dauden langileei jakinarazi zaizkie?				X
9. ¿Se han definido indicadores de fraude o señales de alerta (banderas rojas) y se han comunicado al personal en posición de detectarlos?				X
10. Erabiltzen dira datuak aztertzeke edo arriskuak puntuatzeko tresnak?			X (5)	
10. ¿Se utilizan herramientas de prospección de datos o de puntuación de riesgos?			X (5)	
11. Biderik badago edozein interesatuk salaketak aurkezteko?				X (6)
11. ¿Existe algún cauce para que cualquier interesado pueda presentar denuncias?				X (6)
12. Salaketak aztertu eta neurriak proposatzeaz arduratzen den unitateren bat dago?	X (7)			
12. ¿Se dispone de alguna Unidad encargada de examinar las denuncias y proponer medidas?	X (7)			
Zuzentzea / Corrección				
13. Iruzurraren eragina ebaluatzen da eta sistemikotzat edo puntualtzat sailkatzen da?			X (8)	
13. ¿Se evalúa la incidencia del fraude y se califica como sistémico o puntual?			X (8)	
14. Erretiratu egiten al dira iruzurrak eragindako proiektuak edo horien zatiak, MRRk finantzatu edo finantzatuak dituenak?				X
14. ¿Se retiran los proyectos o la parte de los mismos afectados por el fraude y financiados o a financiar por el MRR?				X
Jazarpena / Persecución				
15. Gertatutakoaren eta hartutako neurrien berri ematen al zaie entitate betearazleari, entitate erabakitzaileari edo Agintaritza Arduradunari, bidezkoa denaren arabera?		X (9)		

15. ¿Se comunican los hechos producidos y las medidas adoptadas a la entidad ejecutora, a la entidad decisora o a la Autoridad Responsable, según proceda?				
16. Salatzen al dira, bidezkoa den kasuetan, egitatea zigorgarriak Agintaritza Publiko nazionalera edo Europar Batasunekoetara edo jartzen al dira fiskaltzaren edo bidezko diren epaitegien aurrean?	X			
16. ¿Se denuncian, en los casos oportunos, los hechos punibles a las Autoridades Públicas nacionales o de la Unión Europea o ante la fiscalía y los tribunales competentes?				
Puntuen guztizko partziala / Subtotal puntos				
Puntuak guztira / Puntos totales				31
Gehieneko puntuak / Puntos máximos				64
Puntu erlatiboak / Puntos relativos (puntos totales/puntos máximos)				0,48

- (1) Arrasateko Udalak, bere Iruzzurraren Aurkako Plan propioa ez izan ez, Eusko Jaurlaritzak, 2022ko martxoaren 29ko Gobernu Kontseiluan, onartutako Iruzzurraren Aurkako Planera atxikitzea erabaki zuen 2022ko uztailaren 19ko Osoko bilkuran. Hori horrela, plan horrek eskatutako oinarritzko betekizunak bete ditu orain arte.
- (2) Aurrekoari jarraiki, Eusko Jaurlaritzako planari jarraitu arren, Udalak ez ditu behar bezala hedatu planaren betekizun guztiak, eta sail edo organo konkretu batzuetara besterik ez da bideratu.
- (3) Aurrez aipatutako atxikipen akordioarekin batera, Udalbatzak hainbat eranskin onartu zituen; horien artean, Iruzzurraren aurkako borrokari dagokion Arrasateko udalaren politikari buruzko adierazpen instituzionala.
- (4) Urtero-urtero Udal Kontu-hartzaileak Barne kontroleko txosten bat egiten du. Txosten horrek bai sarreraren eta bai gastuen espedienteen analisi bat jasotzen du, kontratazio eta diru-laguntza espedienteen artean ausazko lagin batzuk aztertuta. Analisi horrek, legezketasuna aztertzeaz gain, finantza kontrola ere egiten du.
- (5) HFP/1030/2021 Aginduak jasotzen dituen tresnetatik, Arrasateko Udalak BDNS erabiltzen du. Datu base horrek, betebeharreko publizitate obligazioaz gain, kontrol erraminta gisa ere balio izan du. Era berean, Eusko Jaurlaritzako kontratazio profila publizitate eta kontrol tresna bezala erabilia izan da.
- (6) Eusko Jaurlaritzako Planera atxikitzeak akordioan salaketa-postontzi bat sortuko zela zehaztu bazen ere, ez da egon biderik ez baliabide nahikorik hura garatzeko. Edonola ere, Udalaren planaren onarpenarekin batera, Arrasateko iruzurraren aurkako salaketa postontzia eratuko da.
- (7) Udalbatzaren atxikipen akordioarekin batera Iruzzurraren Aurkako Batzordea eratu zen, ondorengo bost kideez osatuta: Udal idazkaria, Udal kontu-hartzailea, Udal diruzaina, Kontratazio teknikaria eta Obra, Zerbitzu eta Auzoen arlo burua. Batzorde hau izango da Udalari dagozkion ebaluazioak eta salaketen azterketak egiteaz arduratuko den organoa.

- (8) Kontu-hartzaitzatik egindako barne kontrolak agerian utzi ditzake espedienteetan ager daitezkeen akatsak, eta, aldi berean, horiek zuzentzeko neurriak ezarri eta jakinarazten zaizkie espedienteen arduradunei. Hori horrela, Udalak espediente konkretuetan izan ditzakeen ahuleziak eta ez-betetze mailak identifikatu daitezke. Behin identifikatuta, txostenean jasotako ondorio eta neurriak jakinarazten zaizkie, alde batetik, Gipuzkoako Foru Aldundiari, eta, bestetik, Herri Kontuen Euskal Epaitegia.
- (9) Aurrez aipatu bezala, Kontu-hartzailearen urteko laburpen txostena Gipuzkoako Foru Aldundira eta Herri Kontuen Euskal Epaitegira igortzen da antzemandako ez-betetze eta ahulezia nagusiez informatzeko helburuarekin. Akats, ez-betetze edo ahulezia horiek estrukturalak izanez gero, Udala behartuta egongo da Ekintza Plan bat adostera, hurrengo urteetan zehar horiek konpondu edo zuzendu ahal izateko. Plan horren jarraipena egingo da, eta, era berean, udalaz gaindiko aurreko erakundeei informatuko zaie.

II.B. ERANSKINA: ARRISKUEN EBALUAZIOA, EUROPAKO GIZARTE FUNTSAREN ARRISKUAK EBALUATZEKO ETA IRUZURRAREN AURKA BORROKATZEKO TRESNAREN BIDEZ EGINA (EX ANTE ARRISKU-MATRIZEA)

II.A eranskin gisa ageri den arriskuen autoebaluaziorako galdetegia osatu egin da arrisku-ebaluazio osatuago batekin, Europako gizarte funtsaren arriskuak ebaluatzeke eta iruzurraren aurka borrokatzeke tresnaren bidez egin (ex ante arrisku-matrizea).

Abiapuntu moduan, erremintak proposatutako bandera edo adierazle gorri bakoitzaren berezko arriskuak baloratzeko erabili diren irizpideei dagokienez, hauxe adierazi behar da:

- P0 galderari erantzunez, kontsideratu da Arrasateko Udalarik aplikagarri zaizkiola dirulaguntzei eta kontratazioari dagozkien arrisku-ebaluazioaren erramintan aurreikusitako gestio-metodo guztiak. Ez, ordea, zuzeneko kudeaketa baliabide propioen bitartez, zuzeneko kudeaketa gestio-gomendioen bidez eta zuzeneko kudeaketa hitzarmen bidez.
- P1 galderari erantzunez, kontsideratu da lehen aldia dela Arrasateko Udala izendatzen dela bitarteko erakunde edo Europako Gizarte Funtsaren kolaboratzaile.
- P2 galderari erantzunez, kontsideratu da bandera gorriarekin lotutako prozedura bat dagoela, baldin eta kontratazio-pleguetan edo diru-laguntzen oinarrietan horri buruzko arautegi bat badago, eta Idazkaritza Nagusiak prestatutako edo informatutako ereduak badaude, eta horiek badira Udalaren zerbitzuek beren lana garatzeko erabiltzen dituztenak; edo prozedura hori zuzenean Udalarik aplikatzen zaionean, aplikagarri den araudian eskatzen eta behar bezala garatzen delako, Arrasateko Udalaren barne-prozedura baten zehaztu edo garatu beharrik gabe.
- P3 galderari erantzunez, Arrasateko Udala ez da galdera horretan aipatzen diren prozeduretako baten sartuta egon.
- P4 galderari erantzunez, lehen aldia da Arrasateko udalak ez-ante arrisku-matrizea betetzen duela, eta ez da antzeman erakunde barrian akatsik edo omisiorik bandera gorriei dagokienez.
- P5 galderari erantzunez, Arrasateko Udalak Kontu-hartzaitza Orokorreko sail bat du, eta, Gipuzkoako Tokiko Sektore Publikoko entitateen barne-kontrolaren araubide juridikoa arautzen duen abenduaren 27ko 32/2018 Foru Dekretuan aurreikusitakoaren arabera, bere gain hartzen ditu esparru ekonomiko-finantzarioko barne kontroleko funtzioak. Kontsideratu da haren eginkizunen artean dagoela bandera gorria aztertzea, baldin eta dekretu horren 13.2 artikuluan jasotako oinarritzko betekizunen barruan badago; baina Arrasateko Udalaren aurrekontua betetzeko arauan berariaz jasotzen diren kasuetan ere. Gainera Kontu-hartzaitza

Nagusiaren Sailari dagokio finantza-kontrolaren xede diren alderdiak berrikustea/aztertzea; izan ere, finantza-kontrolako jarduketan barruan sartzen dira, eta horiek egitea ordenamendu juridikoak eskatzen du, legezko betebeharrak batetik eratorriak direlako, edo, arriskuen azterketa batetik eratorritako nahitaezkoak ez diren jarduerak izanik, Finantza Kontrolerako urteko Planean sartu ohi direlako.

Irizpide horiek ikusita, ex-ante arriskuen matrizean formulatutako galderari erantzun zaie eta honako emaitzak lortu dira:

PLANTILLA DE RESULTADOS

Método de gestión	Riesgo	Puntuación total final del riesgo
Subvenciones	Riesgo 1. "Limitación de la concurrencia"	0,4
	Riesgo 2. "Trato discriminatorio en la selección de los solicitantes"	0,2
	Riesgo 3. "Conflictos de interés en el comité de evaluación"	0,6
	Riesgo 4. "Incumplimiento del régimen de Ayudas de Estado"	6,0
	Riesgo 5. "Desviación del objeto de subvención"	0,3
	Riesgo 6. "Incumplimiento del principio de adicionalidad"	0,2
	Riesgo 7. "Falsedad documental"	0,1
	Riesgo 8. "Incumplimiento de las obligaciones establecidas por la normativa nacional y comunitaria en materia de información y publicidad"	0,1
	Riesgo 9. "Pérdida de pista de auditoría"	0,1
COEFICIENTE RIESGO ASOCIADO A SUBVENCIONES		13%
Contratación	Riesgo 1. "Manipulación del procedimiento a efectos de limitar la concurrencia"	0,4
	Riesgo 2. "Prácticas colusorias en las ofertas"	2,8
	Riesgo 3. "Conflicto de interés"	0,6
	Riesgo 4. "Manipulación en la valoración técnica y/o económica de las ofertas presentadas"	0,1
	Riesgo 5. "Irregularidades en la formalización del contrato"	0,3
	Riesgo 6. "Incumplimiento de las obligaciones o irregularidades en la prestación que beneficien al adjudicatario"	0,5
	Riesgo 7. "Falsedad documental"	0,2
	Riesgo 8. "Incumplimiento de los deberes de información y comunicación de apoyo del FSE"	0,2
	Riesgo 9. "Pérdida de pista de auditoría"	0,1
COEFICIENTE RIESGO ASOCIADO A CONTRATACIÓN		10%

Aurreko emaitzak, Europako Gizarte Funtsaren administratzaileen unitateko arriskua ebaluatzeko eta iruzurraren aurka borrokatzeko tresna betetzeko jarraibideak kontuan hartuta interpretatu behar dira, honako taula honen arabera:

Instrucciones de uso

Introducción

La matriz de riesgos diseñada se ha estructurado de la siguiente forma:

1. Por método de gestión: 1. Subvenciones; 2. Contratación; y 3. Gestión directa.
2. Para cada método de gestión se han estructurado los riesgos por Fase de Ejecución.

Definiciones

En la matriz nos encontramos con los siguientes conceptos:

Riesgo	Contratiempo/evento adverso, junto con sus consecuencias negativas asociadas.
"Bandera roja"	Señal de alarma. Indicador de la posibilidad que pueda existir un riesgo de fraude. Se establecen 3 tipos de banderas rojas:
"Bandera roja ordinaria"	Bandera cuya materialización no tiene un efecto contaminante ni sobre el riesgo asociado ni sobre todo el método de gestión evaluado. Su materialización incrementa el nivel de riesgo de forma regular.
"Bandera roja dominante"	Bandera cuya materialización tiene un impacto negativo o contaminante sobre el riesgo al que está asociada. Su materialización incrementa el nivel de riesgo en mayor medida que la materialización de una bandera ordinaria.
"Bandera roja excluyente"	Bandera cuya materialización tiene un impacto negativo en la solicitud de reembolso o en la presentación de operaciones y/o proyectos que se vaya a realizar. Su materialización puede conllevar a abrir un proceso de revisión para retirar las operaciones/proyectos vinculados con la materialización de la bandera o bien la imposibilidad de seguir con la presentación de operaciones y proyectos
Puntuación total bruta	Es la puntuación asignada a un riesgo, teniendo en cuenta los siguientes criterios:
<i>Categorización del riesgo</i>	Puntuación de 1-4. Cuánto de crítico/importante es el riesgo, siendo el 4 el riesgo más crítico.
<i>Probabilidad de suceso</i>	Porcentaje 5-90%. Probabilidad de suceso de la bandera roja (en la fase concreta).
<i>Impacto del riesgo</i>	Puntuación de 1-3. Grado de impacto del riesgo en una certificación de gastos, siendo el 3 el impacto mayor.

Controles	Controles diseñados e implantados para mitigar la bandera asociada.
Probabilidad del suceso mitigado	En caso de que los controles para mitigar la bandera roja hayan sido implementados, la probabilidad del suceso se reduciría a la mitad.
Puntuación total final del riesgo	Es la puntuación asignada a un riesgo, teniendo en cuenta si los controles están diseñados e implantados y, por tanto, permiten reducir la probabilidad del suceso de cada una de las banderas que lo componen.
Coefficiente de riesgo del método de gestión	Media de las puntuaciones totales finales de los riesgos con respecto a la puntuación máxima que se puede obtener en la valoración de un riesgo (4 de categorización x 3 de impacto x 90% de probabilidad del suceso=10,8)

Instrucciones para cumplimentar la matriz

Pestañas Subvenciones Prob., Contratación Prob. y Gestión Directa Prob.	Se cumplimentará en primer lugar la pestaña de "Subvenciones Prob.", seguidamente se cumplimentará la pestaña "Contratación Prob." y por último la pestaña "Gestión Directa Prob." Deberán de tenerse en cuenta las indicaciones contenidas en las pestañas y guiarse según lo especificado. En el caso de que aplique el método de gestión, contestar las preguntas que se indican relativas a cada una de las banderas. El sistema calculará automáticamente la probabilidad de suceso de la bandera roja.
Pestañas Subvenciones Controles, Contratación Controles y Gestión Directa Controles	Debe cumplimentarse el tipo de entidad y el nombre del organismo intermedio que aparece al inicio de cada pestaña. Además, se deberá indicar si se van a implantar o si se tienen implantados los controles que se indican para cada una de las banderas de los riesgos en la columna ¿Control diseñado e implantado?. El sistema determinará automáticamente el resultado del riesgo.

Resultados

La matriz permite obtener dos tipos de resultados por método de gestión:

Puntuación total final de cada uno de los riesgos

Para cada uno de los riesgos definidos en la matriz, una vez la entidad haya asignado las probabilidades de suceso de las banderas, y teniendo en cuenta los valores iniciales de categorización e impacto, y teniendo en cuenta si el/los control/es están diseñados e implementados, se obtendrá una **Puntuación total final del riesgo**, cuyo valor estará en los siguientes intervalos:

	Puntuación	Interpretación
Riesgo crítico	5,4- 10,8	La probabilidad de que el riesgo tenga lugar (se materialice) es crítica
Riesgo alto	2,7- 5,3	La probabilidad de que el riesgo tenga lugar (se materialice) es alta

Riesgo medio	1,08-2,6	La probabilidad de que el riesgo tenga lugar (se materialice) es media
Riesgo bajo	0,025 - 1,07	La probabilidad de que el riesgo tenga lugar (se materialice) es baja

Coefficiente de riesgo del método de gestión

Para el **coeficiente** de riesgo final resultante por método de gestión se tiene en cuenta el resultado de todos los riesgos identificados. Los valores de dicho coeficiente seguirán los siguientes intervalos:

	Coeficiente	Interpretación
Riesgo crítico	Desde 50%	El coeficiente muestra un riesgo crítico para el método de gestión
Riesgo alto	25% - 49%	El coeficiente muestra un elevado riesgo para el método de gestión
Riesgo medio	10% - 24%	El coeficiente muestra un riesgo medio para el método de gestión
Riesgo bajo	Hasta 9%	El coeficiente muestra un riesgo bajo para el método de gestión

Ondorioz, Arrasateko Udalak gaur egun duen barne-kontrolerako sistemak ahalbidetzen du esatea funts publikoen kudeaketa behar bezalako bermeekin egiten dela, eta dagoen iruzur-arrisku maila, oro har, ertain-baxutzat jo daitekeela.

Jarraian, ex-ante arrisku-matrizeko Excel modeloan jasotzen diren fitxa guztiak zerrendatzen dira, Arrasateko Udalaren errealitatean oinarrituz egindakoak, aurretik azaldu diren irizpideen arabera:

En primer lugar, tendrá que contestar **obligatoriamente** a la siguiente pregunta:

		P0
P0	¿Es de aplicación el método de gestión de subvenciones?	Sí

Importante: Antes de continuar recuerde que tiene que contestar a la pregunta anterior "P0"

		P1
P1	En relación con su organización: - ¿Es la primera vez que su entidad ha sido designada como Organismo Intermedio u Organismo Colaborador del Fondo Social Europeo? - En el caso de que haya sido designado por primera vez como Organismo Intermedio del FSE, ¿es la primera vez que cumplimenta la matriz ex ante?	No

A continuación, conteste las siguientes preguntas para cada una de las banderas rojas. Se deberán contestar todas las preguntas:

P2	En relación con la bandera roja; ¿en el manual de procedimientos del organismo/entidad, se especifica o se desarrolla un procedimiento con relación a esta bandera?
P3	En relación con la bandera roja: - ¿La entidad ha estado afectada por algún procedimiento de reserva y/o suspensión o presuspensión en los últimos tres años? ¿La entidad ha estado inmersa en algún procedimiento de penalización en una convocatoria de subvenciones y/o procedimiento de contratación y/o procedimiento irregular relacionado con la Administración Pública en materia de subvenciones y/o contratación y/o medios propios y/o encomiendas de gestión y/o convenios?
P4	En relación con la bandera roja: - En el caso de ser la primera vez que cumplimenta la matriz ex ante: ¿la entidad ha detectado de forma interna errores o incidencias en el pasado, haya sido o no haya sido Organismo Intermedio del FSE? - En el caso de ser una revisión de la matriz ex ante: ¿la bandera roja se ha materializado en al menos una ocasión y, por tanto, así se ha indicado en la matriz ex post correspondiente?
P5	¿El Organismo o entidad dispone de un departamento de control interno/auditoría interna, que de entre sus funciones esté la de revisión de esta bandera roja?

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	TOTAL	TOTAL MÁXIMO	ASSEMENT	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
Limitación de la concurrencia	El organismo no ha dado la suficiente difusión a las Bases Regulatorias/Convocatoria <u>Descripción detallada:</u> ● La publicación de las Bases Regulatorias/Convocatoria no se ha realizado para garantizar la máxima difusión de las mismas, sin contribuir de esta manera a los principios de publicidad y transparencia. Esta bandera puede producirse por la falta de difusión de las mismas en los medios obligatorios establecidos en la Ley General de Subvenciones cuando se trata de organismos públicos y/o en otros medios de difusión (Boletines Oficiales, portal web, prensa, etc.). ● Según el art.9.3 de la Ley General de Subvenciones, los organismos públicos deben publicar las bases reguladoras de cada tipo de subvención en el "Boletín Oficial del Estado" o en el diario oficial correspondiente. ● Según el art.17.8 de la Ley General de Subvenciones, las administraciones concedentes deben comunicar a la Base de Datos Nacional de Subvenciones (BDNS) el texto de la convocatoria y la información requerida por la Base de Datos. Posteriormente, la BDNS dará traslado al diario oficial correspondiente del extracto de la convocatoria, para su publicación, que tendrá carácter gratuito. No cumplir esto será causa de anulabilidad de la convocatoria.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	El organismo no ha definido con claridad en la convocatoria los requisitos que deben cumplir los beneficiarios/destinatarios de las ayudas/subvenciones <u>Descripción detallada:</u> Los requisitos que deben cumplir los beneficiarios/destinatarios de las ayudas no quedan claros o son ambiguos para una correcta y exacta interpretación, lo cual puede derivar en que potenciales beneficiarios opten por no presentarse a la convocatoria, o bien derive en la selección deliberada de un determinado beneficiario.	Sí	Sí	No	Sí	9	10	90%	Bajo	30%	
	No se han respetado los plazos establecidos en las Bases Regulatorias/ convocatoria para la presentación de solicitudes <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el organismo rechaza alguna solicitud por supuesta entrega de la misma fuera de plazo cuando de forma efectiva ha sido presentada en plazo, o bien se han presentado una o varias solicitudes fuera de plazo y han sido aceptadas por el organismo. En tales casos, los plazos establecidos en las Bases Regulatorias/Convocatoria no se han cumplido en lo relativo a la presentación de las solicitudes.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	En el caso de subvenciones concedidas en base a baremos se produce la ausencia de publicación de los mismos en Boletines Oficiales correspondientes <u>Descripción detallada:</u> En las publicaciones de las bases reguladoras de las convocatorias de las ayudas no se incluyen los baremos para valorar las diferentes solicitudes, incurriendo en una falta de objetividad y transparencia en la prelación de solicitudes.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	TOTAL	TOTAL MÁXIMO	ASSEMENT	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
	<p>El beneficiario/destinatario de las ayudas incumple la obligación de garantizar la concurrencia en caso de que necesite negociar con proveedores <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el beneficiario/destinatario de la ayuda o subvención que, en su caso, desee negociar o contratar a proveedores, no garantiza la elección de los mismos a través de un proceso de concurrencia competitiva. Según el procedimiento establecido al efecto en el art. 31.3 de la Ley General de Subvenciones, cuando el importe del gasto subvencionable supere la cuantía del contrato menor, según la normativa de contratación pública, el beneficiario deberá solicitar, como mínimo tres ofertas de diferentes proveedores. En este caso, el riesgo también puede materializarse cuando los proveedores sean personas o entidades vinculadas con el beneficiario, según lo establecido en el art. 29.7 de la Ley General de Subvenciones.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
Trato discriminatorio en la selección de los solicitantes	<p>Se incumplen los principios de objetividad, igualdad y no discriminación en la selección de beneficiarios <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el organismo otorgante no sigue un criterio homogéneo para la selección de beneficiarios en los procedimientos de concesión de subvenciones en régimen de concurrencia competitiva, no recibiendo aquellos el mismo tratamiento y produciéndose, por tanto, un incumplimiento del procedimiento competitivo.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
Conflictos de interés en el comité de evaluación	<p>Influencia deliberada en la evaluación y selección de los beneficiarios <u>Descripción detallada:</u> Los miembros del comité de evaluación influyen deliberadamente sobre la evaluación y selección de los solicitantes a fin de favorecer a alguno de ellos, dando un trato preferente a su solicitud durante la evaluación, o bien presionando a otros miembros del comité.</p>	No	No	No	Sí	8	10	80%	Bajo	30%	
Incumplimiento del régimen de Ayudas de Estado	<p>Las operaciones financiadas constituyen ayudas de estado y no se ha seguido el procedimiento de información y notificación establecido al efecto por la normativa europea <u>Descripción detallada:</u> El organismo no ha comprobado que la ayuda pueda constituir ayuda de estado, según la normativa de la UE aplicable y no ha seguido el procedimiento de comunicación y notificación a la Comisión Europea. Se debe tener en cuenta que en el caso de minimis no es necesario comunicar las ayudas a la Comisión.</p>	No	No	No	No	6	10	60%	Medio	50%	
Desviación del objeto de subvención	<p>Los fondos no han sido destinados a la finalidad establecida en la normativa reguladora de la subvención por parte del beneficiario <u>Descripción detallada:</u> Los fondos de la subvención no se han destinado a la finalidad u objetivos recogidos en las Bases Reguladoras/Convocatoria o no han sido ejecutados.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
Incumplimiento del principio de adicionalidad	<p>Se produce un exceso en la cofinanciación de las operaciones <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el beneficiario recibe ayudas provenientes del mismo fondo pero de distintos organismos y se está produciendo un lucro o un exceso de cofinanciación. En este sentido, los beneficiarios no pueden recibir más financiación de lo que han gastado en cada operación. Esta bandera roja suele tener lugar cuando la cofinanciación se realiza mediante la recepción de importes fijos en vez de en porcentajes del gasto, conllevando un mayor riesgo de que se produzca un exceso en la cofinanciación.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	<p>Existen varios cofinanciadores que financian la misma operación <u>Descripción detallada:</u> Las convocatorias de las ayudas deben definir la compatibilidad o incompatibilidad de las ayudas con otro tipo de financiación que provenga de otros Fondos EIE o de fuentes nacionales o autonómicas. En este caso, existe el riesgo para el organismo de incumplimiento de las normas de adicionalidad.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	<p>No existe documentación soporte de las aportaciones realizadas por terceros (convenios, donaciones, aportaciones dinerarias de otra naturaleza, etc.) <u>Descripción detallada:</u> No existe documentación soporte de las aportaciones realizadas por terceros cuando, según lo establecido en las disposiciones reglamentarias de los Fondos EIE, de cada aportación para la cofinanciación debe existir documentación.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	<p>La financiación aportada por terceros no es finalista y no existe un criterio de reparto de la misma <u>Descripción detallada:</u> Cuando en el convenio o acuerdo de financiación de terceros no se señala específicamente que las cuantías financiadas se destinan a operaciones del Fondo Social Europeo. La bandera roja también puede tener lugar cuando la cofinanciación se destina a otro fin distinto al objeto de la convocatoria.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	<p>Inexistencia de un control de los gastos e ingresos por operación por parte del beneficiario <u>Descripción detallada:</u> No existe contabilidad analítica de forma que se pueda llevar un control documentado de gastos e ingresos por tipo de operación, tipo de proyecto, o fuente de financiación.</p>	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	TOTAL	TOTAL MÁXIMO	ASSEMENT	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
Falsedad documental	Documentación falsificada presentada por los solicitantes al objeto de salir elegidos en un proceso de selección <u>Descripción detallada:</u> Los solicitantes presentan declaraciones falsas en sus solicitudes, haciendo creer al comité de evaluación que cumplen con los criterios de elegibilidad, generales y específicos. Se trata de cualquier documentación requerida en la solicitud para la obtención de la ayuda: declaraciones firmadas, información financiera, compromisos, etc.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	Manipulación del soporte documental de justificación de los gastos <u>Descripción detallada:</u> Cuando se manipulan facturas o se presentan facturas falsas para el reembolso de los gastos incurridos en la operación subvencionada.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
Incumplimiento de las obligaciones establecidas por la normativa nacional y comunitaria en materia de información y publicidad	Incumplimiento de los deberes de información y comunicación del apoyo del FSE a las operaciones cofinanciadas <u>Descripción detallada:</u> Tanto el organismo que realiza una convocatoria como los destinatarios finales están compelidos a informar y difundir que dichas ayudas u operaciones están financiadas con cargo al FSE, y deben cumplir lo establecido en las disposiciones comunitarias al respecto (Art. 115 RDC)	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
Pérdida de pista de auditoría	El organismo no ha realizado una correcta documentación de la operación que permita garantizar la pista de auditoría <u>Descripción detallada:</u> En el expediente de la operación no queda registrada la documentación justificativa que permita garantizar la pista de auditoría. Algunos ejemplos son la disposición de documentación sobre gastos, pagos, contabilidad, publicidad y de ejecución, entre otros.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	La convocatoria no establece con precisión la forma en que deben documentarse los distintos gastos derivados de la operación <u>Descripción detallada:</u> La convocatoria no establece con precisión la forma en que deben documentarse los distintos gastos (requisitos para la justificación de los gastos, dependiendo de la naturaleza del gasto), según lo establecido en el art. 131 del RDC. Algunos ejemplos son los documentos, facturas o documentos con valor probatorio análogo, establecido en la normativa correspondiente propia o nacional.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	La convocatoria no define de forma clara y precisa los gastos elegibles <u>Descripción detallada:</u> La convocatoria no define de forma clara y precisa qué gastos son subvencionables, de acuerdo a lo establecido en el art. 65 del RDC, y que podrán ser, por tanto, certificados por la Autoridad de Certificación.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	
	La convocatoria no establece con precisión el método de cálculo de costes que debe aplicarse en las operaciones <u>Descripción detallada:</u> El organismo no ha establecido de forma clara el método de cálculo de costes a aplicar en las operaciones de acuerdo a lo establecido en el art. 67 del RDC.	Sí	No	No	Sí	10	10	100%	Muy Bajo	5%	

SUBVENCIONES

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Limitación de la concurrencia	<p>El organismo no ha dado la suficiente difusión a las Bases Regulatoras/Convocatoria <u>Descripción detallada:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> La publicación de las Bases Regulatoras/Convocatoria no se ha realizado para garantizar la máxima difusión de las mismas, sin contribuir de esta manera a los principios de publicidad y transparencia. Esta bandera puede producirse por la falta de difusión de las mismas en los medios obligatorios establecidos en la Ley General de Subvenciones cuando se trata de organismos públicos y/o en otros medios de difusión (Boletines Oficiales, portal web, prensa, etc.). Según el art. 3.3 de la Ley General de Subvenciones, los organismos públicos deben publicar las bases reguladoras de cada tipo de subvención en el "Boletín Oficial del Estado" o en el diario oficial correspondiente. Según el art. 17.8 de la Ley General de Subvenciones, las administraciones concedentes deben comunicar a la Base de Datos Nacional de Subvenciones (BDNS) el texto de la convocatoria y la información requerida por la Base de Datos. Posteriormente, la BDNS dará traslado al diario oficial correspondiente del extracto de la convocatoria, para su publicación, que tendrá carácter gratuito. No cumplir esto será causa de anulabilidad de la convocatoria. 		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe verificar que se han publicado las bases reguladoras y/o convocatoria en todos los medios en que proceda para garantizar la máxima difusión, proporcionales a la importancia o cuantía de la convocatoria, obligatorios y no obligatorios, con el fin de garantizar la máxima difusión (BOE, BOCA, portal web, prensa, etc.). Los organismos públicos, deben verificar que se cumple lo estipulado en los artículos art. 3.3 y 17.8 de la Ley General de Subvenciones referidos a los deberes de publicación e información de las convocatorias. En el caso de organismos privados, las convocatorias de ayudas deben publicarse en su página web y en otros instrumentos de comunicación que permitan hacer llegar de forma efectiva la convocatoria a los potenciales beneficiarios. 	sí	3%		
	<p>El organismo no ha definido con claridad en la convocatoria los requisitos que deben cumplir los beneficiarios/destinatarios de las ayudas/subvenciones <u>Descripción detallada:</u></p> <p>Los requisitos que deben cumplir los beneficiarios/destinatarios de las ayudas no quedan claros o son ambiguos para una correcta y exacta interpretación, lo cual puede derivar en que potenciales beneficiarios opten por no presentarse a la convocatoria, o bien derive en la selección deliberada de un determinado beneficiario.</p>		30%	2		<ul style="list-style-type: none"> En el momento de redactar las bases reguladoras y/o convocatorias, el organismo debe asegurarse de que los requisitos exigidos para obtener la condición de beneficiarios quedan recogidos de forma clara e inequívoca en las mismas, con un nivel de detalle adecuado, que permita delimitar claramente a aquellos beneficiarios que no cumplen los mismos. 	sí	15%		
	<p>No se han respetado los plazos establecidos en las Bases Regulatoras/ convocatoria para la presentación de solicitudes <u>Descripción detallada:</u></p> <p>La bandera roja tiene lugar cuando el organismo rechaza alguna solicitud por supuesta entrega de la misma fuera de plazo cuando de forma efectiva ha sido presentada en plazo, o bien se han presentado una o varias solicitudes fuera de plazo y han sido aceptadas por el organismo. En tales casos, los plazos establecidos en las Bases Regulatoras/Convocatoria no se han cumplido en lo relativo a la presentación de las solicitudes.</p>	4	5%	2	0,8	<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe elaborar una lista de verificación (checklist) que incluya el control del cumplimiento de los plazos establecidos para garantizar la regularidad de la tramitación. El organismo debe garantizar el sellado de las solicitudes en el momento de registro, sellado que debe incorporar la fecha de entrada de las mismas. 	sí	3%	0,4	

SUBVENCIONES

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
	<p>En el caso de subvenciones concedidas en base a baremos se produce la ausencia de publicación de los mismos en Boletines Oficiales correspondientes <u>Descripción detallada:</u> En las publicaciones de las bases reguladoras de las convocatorias de las ayudas no se incluyen los baremos para valorar las diferentes solicitudes, incurriendo en una falta de objetividad y transparencia en la prelación de solicitudes.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe revisar la inclusión de los baremos utilizados para la selección de beneficiarios en las resoluciones que vayan a ser publicadas en los Boletines Oficiales correspondientes. El organismo debe revisar que los beneficiarios seleccionados cumplen con los baremos exigidos en la convocatoria. 	si	3%		
	<p>El beneficiario/destinatario de las ayudas incumple la obligación de garantizar la concurrencia en caso de que necesite negociar con proveedores <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el beneficiario/destinatario de la ayuda o subvención que, en su caso, desee negociar o contratar a proveedores, no garantiza la elección de los mismos a través de un proceso de concurrencia competitiva. Según el procedimiento establecido al efecto en el art. 31.3 de la Ley General de Subvenciones, cuando el importe del gasto subvencionable supere la cuantía del contrato menor, según la normativa de contratación pública, el beneficiario deberá solicitar, como mínimo tres ofertas de diferentes proveedores. En este caso, el riesgo también puede materializarse cuando los proveedores sean personas o entidades vinculadas con el beneficiario, según lo establecido en el art. 23. 7 de la Ley General de Subvenciones.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> El beneficiario debe establecer una lista de comprobación (checklist estándar de la organización o lista elaborada <i>ad hoc</i> para la convocatoria) sobre los pasos a seguir para garantizar un procedimiento de concurrencia competitiva y la garantía de no vinculación entre beneficiarios y proveedores. Es recomendable que el organismo seleccione una persona (preferiblemente, externa al proceso de gestión y selección de solicitudes) responsable de verificar el cumplimiento de dichos requisitos. 	no	5%		
Trato discriminatorio en la selección de los solicitantes	<p>Se incumplen los principios de objetividad, igualdad y no discriminación en la selección de beneficiarios <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el organismo otorgante no sigue un criterio homogéneo para la selección de beneficiarios en los procedimientos de concesión de subvenciones en régimen de concurrencia competitiva, no recibiendo aquellos el mismo tratamiento y produciéndose, por tanto, un incumplimiento del procedimiento competitivo.</p>	4	5%	2	0,4	<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe garantizar la aplicación de un criterio de selección de beneficiarios uniforme y homogéneo. En este sentido, es preferible que la evaluación de los candidatos se realice por un mismo comité o sea supervisado por un mismo responsable. El organismo debe elaborar un checklist que permita comprobar el cumplimiento de los requisitos por parte de todos los beneficiarios seleccionados. 	si	3%	0,2	
Conflictos de interés en el comité de evaluación	<p>Influencia deliberada en la evaluación y selección de los beneficiarios <u>Descripción detallada:</u> Los miembros del comité de evaluación influyen deliberadamente sobre la evaluación y selección de los solicitantes a fin de favorecer a alguno de ellos, dando un trato preferente a su solicitud durante la evaluación, o bien presionando a otros miembros del comité.</p>	4	30%	1	1,2	<ul style="list-style-type: none"> Verificar que se dispone de una política en materia de conflicto de interés dentro del organismo. Sería recomendable que dicha política de ética incluyera una declaración anual de ética e independencia y su registro para todos los trabajadores y especialmente para los miembros de comités de evaluación. Establecer medidas de información dirigidas a los miembros del Comité de evaluación sobre los efectos de participar en actividades que pudieran comprometer su integridad, describiendo claramente las consecuencias que se derivarían de determinadas conductas irregulares. 	si	15%	0,6	

SUBVENCIONES

Tipo de entidad:		Organismo Intermedio:		Fecha:						
Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Incumplimiento del régimen de Ayudas de Estado	Las operaciones financiadas constituyen ayudas de estado y no se ha seguido el procedimiento de información y notificación establecido al efecto por la normativa europea <u>Descripción detallada:</u> El organismo no ha comprobado que la ayuda pueda constituir ayuda de estado, según la normativa de la UE aplicable y no ha seguido el procedimiento de comunicación y notificación a la Comisión Europea. Se debe tener en cuenta que en el caso de mínimos no es necesario comunicar las ayudas a la Comisión.	4	50%	3	6,0	<ul style="list-style-type: none"> Ante la recepción de cualquier ayuda, el organismo debe verificar si se trata de una ayuda de estado y, en su caso, asegurarse y documentar tanto el cumplimiento de los requisitos como la existencia en el expediente de las notificaciones y autorizaciones de la misma. 	no	50%	6,0	
Desviación del objeto de subvención	Los fondos no han sido destinados a la finalidad establecida en la normativa reguladora de la subvención por parte del beneficiario <u>Descripción detallada:</u> Los fondos de la subvención no se han destinado a la finalidad u objetivos recogidos en las Bases Reguladoras/Convocatoria o no han sido ejecutados.	4	5%	3	0,6	<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe verificar que los fondos están siendo destinados a su finalidad. Asimismo debe solicitar y dejar archivado en el expediente el soporte de la ejecución de las actividades objeto de la ayuda (procedimientos alternativos) que justifiquen la ejecución: fotos, carteles, informes, mails, trípticos, materiales, grabaciones, documentación). 	si	3%	0,3	
	Se produce un exceso en la cofinanciación de las operaciones <u>Descripción detallada:</u> La bandera roja tiene lugar cuando el beneficiario recibe ayudas provenientes del mismo fondo pero de distintos organismos y se está produciendo un lucro o un exceso de cofinanciación. En este sentido, los beneficiarios no pueden recibir más financiación de lo que han gastado en cada operación. Esta bandera roja suele tener lugar cuando la cofinanciación se realiza mediante la recepción de importes fijos en vez de en porcentajes del gasto, conllevando un mayor riesgo de que se produzca un exceso en la cofinanciación.		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Realización de cuadros de financiación a nivel de operación que permitan llevar un control de la financiación de las operaciones analizando gastos e ingresos de las mismas y que otorguen detalle sobre cofinanciadores, cuantías de cofinanciación, destino de la financiación, proyecto, total de gasto. Este ejercicio de documentación puede realizarse mediante la aportación de los textos formales relativos a convenios así como certificados del cofinanciador que establezcan la proveniencia de la financiación y certifiquen el no incumplimiento de las reglas comunitarias sobre intensidad de las ayudas. Establecimiento de una contabilidad analítica de los ingresos y gastos de las operaciones. Individualizar en dicha contabilidad los gastos que serán cofinanciables con cargo al Fondo Social. Establecimiento de medidas que impidan que se produzca un exceso de financiación de las actividades (por ejemplo, en el caso de percibir financiación a través de convenios, establecer la cofinanciación en base a porcentajes complementarios o por importes que garanticen que la suma total de todos los ingresos no supera el importe total de los gastos ejecutados). 	si	3%		

SUBVENCIONES

Tipo de entidad:											
Organismo Intermedio:											
Fecha:											
Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones	
Incumplimiento del principio de adicionalidad	<p>Existen varios cofinanciadores que financian la misma operación <u>Descripción detallada:</u> Las convocatorias de las ayudas deben definir la compatibilidad o incompatibilidad de las ayudas con otro tipo de financiación que provenga de otros Fondos EIE o de fuentes nacionales o autonómicas. En este caso, existe el riesgo para el organismo de incumplimiento de las normas de adicionalidad.</p>	4	5%	1	0,3	<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe asegurar la compatibilidad de las ayudas recibidas en caso de percibir más de una para una misma operación, según lo establecido en las bases de la convocatoria. Realización de cuadros de financiación a nivel de operación que permitan llevar un control de la financiación de las operaciones analizando gastos e ingresos de las mismas: cofinanciadores, cuantías, destino de la financiación, proyecto, total de gasto. Esto se puede hacer aportando convenios, certificados del cofinanciador diciendo que lo que aporta no proviene de otros fondos para no incumplir la norma de intensidad de las ayudas. 	si	3%	0,2		
	<p>No existe documentación soporte de las aportaciones realizadas por terceros (convenios, donaciones, aportaciones dinerarias de otra naturaleza, etc.) <u>Descripción detallada:</u> No existe documentación soporte de las aportaciones realizadas por terceros cuando, según lo establecido en las disposiciones reglamentarias de los Fondos EIE, de cada aportación para la cofinanciación debe existir documentación.</p>		5%	3		<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe elaborar cuadros de financiación a nivel de operación que permitan llevar un control de las distintas fuentes de financiación de las operaciones que permitan identificar y analizar todos los gastos e ingresos. Elaboración de un checklist que contenga los elementos que reflejen el soporte de las aportaciones de terceros. Establecimiento de una contabilidad analítica de los ingresos y gastos de las operaciones. 	no	5%			
	<p>La financiación aportada por terceros no es finalista y no existe un criterio de reparto de la misma <u>Descripción detallada:</u> Cuando en el convenio o acuerdo de financiación de terceros no se señala específicamente que las cuantías financiadas se destinan a operaciones del Fondo Social Europeo. La bandera roja también puede tener lugar cuando la cofinanciación se destina a otro fin distinto al objeto de la convocatoria.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Establecimiento de medidas que impidan que se produzca un exceso de financiación de las actividades (por ejemplo, en el caso de percibir financiación a través de convenios, establecer la cofinanciación en base a porcentajes complementarios o por importes que garanticen que la suma total de todos los ingresos no supera el importe total de los gastos ejecutados). Establecimiento de una contabilidad analítica de los ingresos y gastos de las operaciones. Solicitar a los terceros cofinanciadores certificados o declaraciones que detallen la finalidad de la financiación otorgada. 	si	3%			
	<p>Inexistencia de un control de los gastos e ingresos por operación por parte del beneficiario <u>Descripción detallada:</u> No existe contabilidad analítica de forma que se pueda llevar un control documentado de gastos e ingresos por tipo de operación, tipo de proyecto, o fuente de financiación.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Realización de cuadros de financiación a nivel de operación que permitan llevar un control de la financiación de las operaciones analizando gastos e ingresos de las mismas. Establecimiento de una contabilidad analítica de los ingresos y gastos de las operaciones. Dicha contabilidad debe estar correctamente documentada. 	si	3%			

SUBVENCIONES

Tipo de entidad:										
Organismo Intermedio:										
Fecha:										
Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Falsedad documental	<p>Documentación falsificada presentada por los solicitantes al objeto de salir elegidos en un proceso de selección</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Los solicitantes presentan declaraciones falsas en sus solicitudes, haciendo creer al comité de evaluación que cumplen con los criterios de elegibilidad, generales y específicos. Se trata de cualquier documentación requerida en la solicitud para la obtención de la ayuda: declaraciones firmadas, información financiera, compromisos, etc.</p>	4	5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración por parte del organismo de un checklist de verificación de la documentación requerida para poder acceder al proceso de contratación. Establecer un control de la documentación presentada por parte de los licitadores a fin de detectar documentación o información falsificada. 	sí	3%	0,1	
	<p>Manipulación del soporte documental de justificación de los gastos</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Cuando se manipulan facturas o se presentan facturas falsas para el reembolso de los gastos incurridos en la operación subvencionada.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Establecer un control de las facturas emitidas a fin de detectar duplicidades (es decir, facturas repetidas con idéntico importe o nº de factura, etc.), o falsificaciones. 	sí	3%		
Incumplimiento de las obligaciones establecidas por la normativa nacional y comunitaria en materia de información y publicidad	<p>Incumplimiento de los deberes de información y comunicación del apoyo del FSE a las operaciones cofinanciadas</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Tanto el organismo que realiza una convocatoria como los destinatarios finales están compelidos a informar y difundir que dichas ayudas u operaciones están financiadas con cargo al FSE, y deben cumplir lo establecido en las disposiciones comunitarias al respecto (Art. 115 RDC)</p>	4	5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe realizar una revisión de la documentación relativa a las operaciones para garantizar el cumplimiento de los deberes de información y publicidad, así como lo incluido en los planes de información y comunicación del FSE. Supervisar que en todos los documentos derivados de la ejecución de operaciones figuren los logos del FSE, Unión Europea, Programa Operativo o Iniciativa/Instrumento comunitario financiador. 	sí	3%	0,1	
Pérdida de pista de auditoría	<p>El organismo no ha realizado una correcta documentación de la operación que permita garantizar la pista de auditoría</p> <p><u>Descripción detallada:</u> En el expediente de la operación no queda registrada la documentación justificativa que permita garantizar la pista de auditoría. Algunos ejemplos son la disposición de documentación sobre gastos, pagos, contabilidad, publicidad y de ejecución, entre otros.</p>		5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración por parte del organismo de un checklist de verificación de la documentación requerida para garantizar la pista de auditoría 	sí	3%	0,1	
	<p>La convocatoria no establece con precisión la forma en que deben documentarse los distintos gastos derivados de la operación</p> <p><u>Descripción detallada:</u> La convocatoria no establece con precisión la forma en que deben documentarse los distintos gastos (requisitos para la justificación de los gastos, dependiendo de la naturaleza del gasto), según lo establecido en el art. 131 del RDC. Algunos ejemplos son los documentos, facturas o documentos con valor probatorio análogo, establecido en la normativa correspondiente propia o nacional.</p>	4	5%	1		<ul style="list-style-type: none"> En la redacción de las bases reguladoras/convocatorias deberán delimitarse con la máxima precisión posible la forma en que, atendiendo a la naturaleza de los gastos, o, en su defecto o adicionalmente, dictarse un manual de justificación en el que se detallen, entre otros, los procedimientos a seguir para la correcta documentación de los gastos. 	sí	3%		

SUBVENCIONES

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Pérdida de pista de auditoría	<p>La convocatoria no define de forma clara y precisa los gastos elegibles</p> <p><u>Descripción detallada:</u> La convocatoria no define de forma clara y precisa qué gastos son subvencionables, de acuerdo a lo establecido en el art. 65 del RDC, y que podrán ser, por tanto, certificados por la Autoridad de Certificación.</p>	4	5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe verificar que en la redacción de las bases reguladoras/convocatorias deberán delimitarse con la máxima precisión posible los gastos elegibles, o, en su defecto o adicionalmente, dictarse un manual de justificación en el que se detallen, entre otros, estos aspectos. Esta tarea es de gran importancia ya que los gastos no subvencionables o no elegibles en los que incurran los beneficiarios no podrán ser certificados y reintegrados. 	sí	3%	0,1	
	<p>La convocatoria no establece con precisión el método de cálculo de costes que debe aplicarse en las operaciones</p> <p><u>Descripción detallada:</u> El organismo no ha establecido de forma clara el método de cálculo de costes a aplicar en las operaciones de acuerdo a lo establecido en el art. 67 del RDC.</p>		5%	1				<ul style="list-style-type: none"> El organismo debe verificar que en las bases reguladoras de las convocatorias, se determine qué método o métodos, según la normativa comunitaria (Art. 67 del RDC y las disposiciones específicas sobre el programa o ayuda recibida), deben aplicarse para el cálculo de los gastos (coste real, método de costes simplificados, tanto alzado, etc..) 		
COEFICIENTE RIESGO ASOCIADO A SUBVENCIONES									13%	

En primer lugar, tendrá que contestar **obligatoriamente** a la siguiente pregunta:

		P0
P0	¿Es de aplicación el método de gestión de contratación?	Sí

Importante: Antes de continuar recuerde que tiene que contestar a la pregunta anterior "P0"

		P1
P1	En relación con su organización: - ¿Es la primera vez que su entidad ha sido designada como Organismo Intermedio u Organismo Colaborador del Fondo Social Europeo? - En el caso de que haya sido designado por primera vez como Organismo Intermedio del Fondo Social Europeo, ¿es la primera vez que cumplimenta la matriz ex ante?	No

A continuación, conteste las siguientes preguntas para cada una de las banderas rojas. Se deberán contestar todas las preguntas:

P2	En relación con la bandera roja; ¿en el manual de procedimientos del organismo/entidad, se especifica o se desarrolla un procedimiento con relación a esta bandera?
P3	En relación con la bandera roja: - ¿La entidad ha estado afectada por algún procedimiento de reserva y/o suspensión o presuspensión en los últimos tres años? ¿La entidad ha estado inmersa en algún procedimiento de penalización en una convocatoria de subvenciones y/o procedimiento de contratación y/o procedimiento irregular relacionado con la Administración Pública en materia de subvenciones y/o contratación y/o medios propios y/o encomiendas de gestión y/o convenios?
P4	En relación con la bandera roja: - En el caso de ser la primera vez que cumplimenta la matriz ex ante: ¿la entidad ha detectado de forma interna errores o incidencias en el pasado, haya sido o no haya sido Organismo Intermedio del Fondo Social? - En el caso de ser una revisión de la matriz ex ante: ¿la bandera roja se ha materializado en al menos una ocasión y, por tanto, así se ha indicado en la matriz ex post correspondiente?
P5	¿El Organismo o entidad dispone de un departamento de control interno/auditoría interna, que de entre sus funciones esté la de revisión de esta bandera roja?

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
Manipulación del procedimiento a efectos de limitar la concurrencia	Los pliegos de cláusulas de prescripciones técnicas y/o administrativas se han redactado a favor de un licitador <u>Descripción detallada:</u> Esta situación se puede materializar, por ejemplo, en el caso en el que objeto del contrato haga referencia a marcas comerciales concretas y no se incorporen posibles marcas alternativas, se describa de forma que solo pueda licitar un número muy reducido de licitadores o se limite la participación por factores como número de empleados, volumen de facturación o estados financieros, sin que en ningún caso resulte imprescindible para la buena ejecución del contrato. Este hecho limita la concurrencia y dificulta que el procedimiento resulte competitivo.	No	No	No	Sí	Bajo	30%	
	Los pliegos presentan prescripciones más restrictivas que las aprobadas en procedimientos previos similares <u>Descripción detallada:</u> La materialización de esa situación se produce en el caso en el que se endurecen los requisitos, restringiendo la concurrencia, en un procedimiento de carácter similar a procedimientos anteriores. Ejemplo: elevar los requisitos financieros, establecer un determinado volumen de facturación exigido, reducir la franja de número de empleados, etc. con respecto a lo establecido en procedimientos de similares características.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	Presentación de una única oferta o número anormalmente bajo de proposiciones optando a la licitación según el tipo de procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> Se produce en los casos en que el procedimiento de contratación requiere, según la normativa aplicable al sector público, la solicitud de ofertas a un número mínimo de empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato, y este extremo se incumple. Por ejemplo, en el procedimiento negociado será necesario solicitar ofertas, al menos, a tres empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato, siempre que ello sea posible.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	Se fracciona el contrato en dos o más procedimientos con idéntico adjudicatario evitando la utilización del procedimiento que hubiese correspondido según la cuantía total, procedimiento que requiere mayores garantías de concurrencia y de publicidad <u>Descripción detallada:</u> Cuando se fracciona el contrato en dos contratos menores con objeto similar a idéntico adjudicatario o se fracciona el contrato en diferentes suministros asociados al mismo objeto. Se realizan contratos secuenciales con idéntico adjudicatario evitando la utilización del procedimiento que hubiese correspondido según la cuantía total, procedimiento que requiere mayores garantías de concurrencia y de publicidad <u>Descripción detallada:</u> Se llevan a cabo compras secuenciales por medio de adjudicaciones directas en cortos plazos de tiempo.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
	<p>El procedimiento de contratación se declara desierto y vuelve a convocarse a pesar de que se recibieron ofertas admisibles de acuerdo con los criterios que figuran en los pliegos</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Se declara desierto un procedimiento, a pesar de que existen ofertas que cumplen los criterios para ser admitidas en el procedimiento, y se vuelve a convocar restringiendo los requisitos a efectos de beneficiar a un licitador en concreto.</p>	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	<p>Ausencia de medidas de información y publicidad en la documentación relativa al procedimiento de contratación y/o insuficiencia de plazos para la recepción de ofertas</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Se produce cuando el procedimiento no cumple con los requisitos de información y publicidad mínimos requeridos para el anuncio de la convocatoria en la normativa aplicable, requisitos que tienen como finalidad asegurar la transparencia y el acceso público a la información. En este sentido, se produce una falta de transparencia o publicidad cuando en los pliegos no se determinan con exactitud los plazos para la presentación de proposiciones, o se fijan unos plazos excesivamente reducidos que puedan conllevar la limitación de la concurrencia. Por ejemplo, los pliegos no establecen de forma exacta qué documentos concretos debe presentar el licitador en su proposición para que esta sea admitida en el procedimiento.</p>	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	<p>Reclamaciones de otros ofertantes</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Se producen reclamaciones o quejas por escrito referidas a la limitación de la concurrencia en el procedimiento de contratación.</p>	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	<p>Posibles acuerdos entre los licitadores en complicidad con empresas interrelacionadas y/o vinculadas o mediante la introducción de "proveedores fantasma"</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Este tipo de prácticas colusorias se producen cuando, con el objeto de conseguir la adjudicación de un contrato, los licitadores manipulan el procedimiento de contratación mediante acuerdos colusorios con otros ofertantes que presentan o no vinculación empresarial o mediante la simulación de falsos licitadores. Ejemplo: presentación de distintas ofertas por parte de diferentes entidades que presentan vinculación empresarial o presentación de ofertas fantasma que no presentan la calidad suficiente y existe la duda de que su finalidad sea la obtención del contrato.</p>	No	No	No	No	Medio	50%	
Prácticas colusorias en las ofertas	<p>Posibles acuerdos entre los licitadores en los precios ofertados en el procedimiento de contratación</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Los licitadores llegan a acuerdos para no ofrecer por debajo de un precio, con patrones de ofertas inusuales o similares: las ofertas tienen porcentajes exactos de rebaja, la oferta ganadora está muy próximo al umbral de precios establecidos en los pliegos, los precios son muy similares, etc.</p>	No	No	No	No	Medio	50%	
	<p>Posibles acuerdos entre los licitadores para el reparto del mercado</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Los licitadores se reparten el mercado reduciendo la competencia, por ejemplo, por región, tipo de trabajo, tipo de obra...</p>	No	No	No	No	Medio	50%	
	<p>El adjudicatario subcontrata a otros licitadores que han participado en el procedimiento de contratación</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Un licitador que no ha resultado adjudicatario ejecuta la parte principal del contrato siendo subcontratado por el adjudicatario, esquivando los límites de subcontratación establecidos, considerando además que el citado licitador no cumplía previamente la solvencia técnica y/o administrativa requerida.</p>	No	No	No	No	Medio	50%	
	<p>Comportamiento inusual por parte de un empleado que insiste en obtener información sobre el procedimiento de licitación sin estar a cargo del procedimiento</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Cuando un empleado que no forma parte de los equipos encargados del procedimiento de licitación se interesa fuertemente por conseguir información que puede alterar el devenir del concurso o favorecer a algún contratista en particular. Puede darse el caso en que tenga también vinculación con proveedores de algún potencial contratista.</p>	Sí	No	No	No	Bajo	30%	
	<p>Un empleado del órgano de contratación que haya trabajado para una empresa participa en el concurso de forma inmediatamente anterior a su incorporación al puesto de trabajo en el organismo adjudicador</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Cuando un empleado del órgano de contratación ha trabajado para una empresa que puede presentarse a un procedimiento de contratación de manera inmediatamente anterior, pueden surgir conflictos de interés o manipulaciones dentro del procedimiento a favor o en contra de dicha empresa potencial de ser el contratista ganador</p>	Sí	No	No	No	Bajo	30%	

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
Conflicto de interés	Vinculación familiar entre un empleado del órgano de contratación y una persona con capacidad de decisión o con influencia en la empresa licitadora <u>Descripción detallada:</u> Esta vinculación juega a favor de la adjudicación del contrato objeto de valoración.	Sí	No	No	No	Bajo	30%	
	Reiteración de adjudicaciones a favor de un mismo licitador <u>Descripción detallada:</u> El licitador obtiene los contratos gracias al favoritismo que recibe de manera injustificada por parte del organismo contratante, sin estar basada en los criterios de adjudicación establecidos en los pliegos.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	Aceptación continuada de ofertas con precios elevados y/o trabajo de calidad insuficiente <u>Descripción detallada:</u> Cuando se adjudican de manera continuada los contratos a licitadores cuyas ofertas económicas son elevadas con respecto al resto de las ofertas presentadas y/o con contraprestaciones que no se ajusta a la calidad demandada en los pliegos de prescripciones técnicas; o bien la oferta ganadora es demasiado alta en comparación con el resto de licitadores. Estas adjudicaciones pueden verse sujetas a casos de conflictos de interés por parte de algún miembro del organismo contratante, como es el caso de un licitador que conoce de antemano que va a resultar adjudicatario y ofrece un precio alto dentro del límite establecido en el procedimiento de contratación.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	Los miembros del órgano de contratación no cumplen con los procedimientos establecidos en el código de ética del organismo <u>Descripción detallada:</u> El órgano dispone de un código de ética cuyos procedimientos no son seguidos por los miembros del órgano de contratación (comunicación de posibles conflictos de interés, etc.).	No	No	No	No	Medio	50%	
	Empleado encargado de contratación declina ascenso a una posición en la que deja de tener que ver con adquisiciones <u>Descripción detallada:</u> Cuando sin causa justificada y razonable, el empleado encargado de la contratación declina un ascenso a una posición en la que deja de tener relación con adquisiciones. Esto puede deberse a que guarde algún tipo de vinculación u obtenga algún tipo de beneficio no declarado con algún potencial adjudicatario.	No	No	No	No	Medio	50%	
	Indicios de que un miembro del órgano de contratación pudiera estar recibiendo contraprestaciones indebidas a cambio de favores relacionados con el procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> Cuando en breve espacio de tiempo y sin aparente razón justificada, un miembro del órgano encargado de la contratación tiene un aumento súbito de la riqueza o nivel de vida relacionado con actos a favor de determinados adjudicatarios.	No	No	No	No	Medio	50%	
	Socialización entre un empleado encargado de contratación y un proveedor de servicios o productos <u>Descripción detallada:</u> Se aprecia una socialización o estrecha relación entre un empleado de contratación y un proveedor de servicios o productos que puede tener intereses empresariales resultantes de los procedimientos de contratación.	No	No	No	No	Medio	50%	
	Comportamientos inusuales por parte de los miembros del órgano de contratación <u>Descripción detallada:</u> No se detalla en el expediente las razones sobre los retrasos o ausencia de documentos referentes a los contratos y el empleado se muestra reacio a justificar dichos casos. Esto puede ser debido a que exista algún tipo de conflicto de interés por parte de dicho empleado.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
	Los criterios de adjudicación no están suficientemente detallados o no se encuentran recogidos en los pliegos <u>Descripción detallada:</u> En los pliegos no se incluyen o están redactados de forma ambigua y/o abierta los criterios de adjudicación para valorar las ofertas técnicas, en su caso, y económicas, para seleccionar a los licitadores que resulten adjudicatarios, lo que produce ausencia de transparencia y objetividad en la selección del adjudicatario.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%	
Aceptación de baja temeraria sin haber sido justificada adecuadamente por el licitador <u>Descripción detallada:</u> El adjudicatario ha presentado una oferta anormalmente baja, en comparación con las presentadas por el resto de los competidores y ha sido aceptada por el órgano de contratación sin justificación previa de la capacidad de llevar a cabo la prestación en tiempo y forma requeridos. También puede deberse a filtraciones de los precios ofertado por licitadores, ajustando su precio a las ofertas económicas filtradas.	Sí	No	No	Sí	Muy Bajo	5%		

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
Manipulación en la valoración técnica y/o económica de las ofertas presentadas	Indicadores, ajustando su precio a las ofertas económicas más bajas.							
	Ausencia y/o inadecuados procedimientos de control del procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> No se llevan a cabo medidas de control para seguir el procedimiento de licitación de manera adecuada, dando lugar a posibles defectos en la selección de los candidatos. Por ejemplo, se produce la admisión de ofertas económicas sin haber descartado previamente a los licitadores que incumplen los requisitos técnicos y/o administrativos.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Indicios de cambios en las ofertas después de su recepción <u>Descripción detallada:</u> Se presentan indicios que sugieren que tras las recepción de las ofertas se ha producido una modificación en la mismas, bien en relación con el precio, bien en relación con otras condiciones recogidas en las mismas.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Ofertas excluidas por errores o por razones dudosas <u>Descripción detallada:</u> Ofertas que quedan excluidas por razones insuficientemente justificadas o por errores. Puede responder a intereses para la selección de un contratista en particular.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
Irregularidades en la formalización del contrato	Quejas de los licitadores <u>Descripción detallada:</u> Se producen reclamaciones o quejas por escrito referidas a posibles manipulaciones de las ofertas presentadas.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	El contrato formalizado altera los términos de la adjudicación <u>Descripción detallada:</u> Los contratos deben formalizarse en documento administrativo que se ajuste con exactitud a las condiciones de la licitación y en ningún caso se podrán incluir en el documento en que se formalice el contrato cláusulas que impliquen alteración de los términos de la adjudicación. La alteración puede consistir en una minoración de las cláusulas contractuales estándar y/o las establecidas en la adjudicación del contrato, cambios sustanciales en las especificaciones técnicas o en el pliego de condiciones administrativas, diferencias entre los requisitos de calidad, cantidad o especificaciones de los bienes y servicios del contrato y los requisitos relativos a los mismos aspectos en los pliegos de la convocatoria, etc.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Falta de coincidencia entre el adjudicatario y el firmante del contrato <u>Descripción detallada:</u> Se produce una ausencia de coincidencia entre el adjudicatario y el firmante del contrato en términos de denominación social, personalidad jurídica, etc. sin la debida justificación.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Demoras injustificadas para firmar el contrato entre el organismo de contratación y el adjudicatario <u>Descripción detallada:</u> Las demoras excesivas pueden sugerir que esta sucediendo algo inusual o sospechoso.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
Incumplimiento de las obligaciones o irregularidades en la prestación que benefician al adjudicatario	Inexistencia de contrato <u>Descripción detallada:</u> Se produce cuando no existe contrato de adjudicación o la documentación del expediente de contratación es insuficiente, incompleta o inexistente como, por ejemplo, de la documentación de los licitadores en el procedimiento.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Prestación en términos inferiores a lo estipulado en el contrato <u>Descripción detallada:</u> Se produce cuando se da alguna de las siguientes circunstancias: la falta de entrega o de sustitución de productos, la ejecución irregular en términos de calidad o de plazos de entrega o la asignación de recursos no cualificados o de coste inferior a las necesidades del contrato, entre otros; todo ello sin la correspondiente justificación/motivación, solicitud formal de prórroga por motivos no imputables al adjudicatario, por causas de fuerza mayor, etc.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Falta de reciprocidad en las prestaciones recogidas en el contrato <u>Descripción detallada:</u> Una de las características básicas de los contratos es que sean sinalagmáticos, es decir, debe existir una equivalencia entre la prestación y la contraprestación. Por ejemplo, se adjudica un contrato por 40.000 euros para un fin que no justifica tal cuantía (pintar unas aulas cuyo coste real de mercado puede suponer menos de 2.000 euros), se altera el servicio o producto a entregar por parte del contratista disminuyendo su cantidad pero sin producirse un cambio en la contraprestación o pago a realizar por parte del ente adjudicador, sobrestimación de la calidad o de las actividades del personal, etc.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Cambios en la prestación sin causa razonable aparente <u>Descripción detallada:</u> Esta situación puede producirse de diferentes formas. Por ejemplo, tras establecer por contrato unos pedidos específicos con un contratista, estos se aumentan o disminuyen en numerosas ocasiones y sin causa razonable aparente, o se aumentan las horas de trabajo sin el aumento correspondiente de los materiales utilizados que se han podido utilizar durante esas horas de trabajo, etc.	No	No	No	Si	Bajo	30%	

Riesgos	Banderas Rojas	P2	P3	P4	P5	RIESGO	PROBABILIDAD DEL SUCESO	OBSERVACIONES
Falsedad documental	Documentación falsificada presentada por los licitadores en el proceso de selección de ofertas <u>Descripción detallada:</u> El licitador presenta documentación e información falsa para poder acceder al procedimiento de contratación.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
	Manipulación de las reclamaciones de costes o de la facturación para incluir cargos incorrectos, falsos, excesivos o duplicados <u>Descripción detallada:</u> Cuando se manipulan facturas o se presentan facturas falsas para el reembolso de costes por parte del contratista, como, por ejemplo, reclamaciones de costes duplicadas, facturas falsas o infladas, facturación de actividades que no se han realizado, o que no se han realizado de acuerdo con el contrato (costes incorrectos de mano de obra, cargos por horas extraordinarias no pagadas, tarifas horarias inadecuadas, gastos reclamados para personal inexistente, o gastos de personal por actividades realizadas fuera del plazo de ejecución), sobrestimación de la calidad o de las actividades del personal, etc.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
Incumplimiento de los deberes de información y comunicación de apoyo del FSE	Incumplimiento de los deberes de información y comunicación de apoyo del FSE <u>Descripción detallada:</u> El adjudicatario incumple las obligaciones a las que queda sujeto en materia de información y publicidad del Fondo Social Europeo. Tanto el organismo que realiza una convocatoria como los adjudicatarios están compelidos a informar y difundir que dichas ayudas u operaciones están financiadas con cargo al FSE, y deben cumplir lo establecido en las disposiciones comunitarias al respecto (Art. 115 RDC)	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	
Pérdida de pista de auditoría	La documentación que obra en el expediente de contratación es insuficiente de forma que se pueda garantizar la pista de auditoría <u>Descripción detallada:</u> En el expediente de la operación no queda registrada la documentación justificativa que permita garantizar la pista de auditoría. Algunos ejemplos son la disposición de documentación sobre gastos, pagos, contabilidad, publicidad y de ejecución, entre otros.	Si	No	No	Si	Muy Bajo	5%	

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Manipulación del procedimiento a efectos de limitar la concurrencia	<p>Los pliegos de cláusulas de prescripciones técnicas y/o administrativas se han redactado a favor de un licitador <u>Descripción detallada:</u> Esta situación se puede materializar, por ejemplo, en el caso en el que objeto del contrato haga referencia a marcas comerciales concretas y no se incorporen posibles marcas alternativas, se describa de forma que solo pueda licitar un número muy reducido de licitadores o se limite la participación por factores como número de empleados, volumen de facturación o estados financieros, sin que en ningún caso resulte imprescindible para la buena ejecución del contrato. Este hecho limita la concurrencia y dificulta que el procedimiento resulte competitivo.</p>		30%	3	0,9	<ul style="list-style-type: none"> Revisión por parte del servicio jurídico o persona independiente al órgano de contratación de la documentación inicial de cualquier procedimiento de contratación que garantice un procedimiento abierto y competitivo, así como la participación de diversos licitadores. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	15%	0,4	
	<p>Los pliegos presentan prescripciones más restrictivas que las aprobadas en procedimientos previos similares <u>Descripción detallada:</u> La materialización de esa situación se produce en el caso en el que se endurecen los requisitos, restringiendo la concurrencia, en un procedimiento de carácter similar a procedimientos anteriores. Ejemplo: elevar los requisitos financieros, establecer un determinado volumen de facturación exigido, reducir la franja de número de empleados, etc. con respecto a lo establecido en procedimientos de similares características.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> Revisión por parte del servicio jurídico o persona independiente al órgano de contratación de la documentación inicial de cualquier procedimiento de contratación que garantice la no manipulación del procedimiento y el establecimiento en los pliegos de prescripciones justas y proporcionadas para la correcta ejecución del objeto del contrato. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	3%		
	<p>Presentación de una única oferta o número anormalmente bajo de proposiciones optando a la licitación según el tipo de procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> Se produce en los casos en que el procedimiento de contratación requiere, según la normativa aplicable al sector público, la solicitud de ofertas a un número mínimo de empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato, y este extremo se incumple. Por ejemplo, en el procedimiento negociado será necesario solicitar ofertas, al menos, a tres empresas capacitadas para la realización del objeto del contrato, siempre que ello sea posible.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> Revisión por parte del servicio jurídico o persona independiente al órgano de contratación de la documentación inicial de cualquier procedimiento de contratación que garantice la no manipulación del procedimiento y el cumplimiento del número mínimo de ofertas presentadas. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	3%		
	<p>Se fracciona el contrato en dos o más procedimientos con idéntico adjudicatario evitando la utilización del procedimiento que hubiese correspondido según la cuantía total, procedimiento que requiere mayores garantías de concurrencia y de publicidad <u>Descripción detallada:</u> Cuando se fracciona el contrato en dos contratos menores con objeto similar a idéntico adjudicatario o se fracciona el contrato en diferentes suministros asociados al mismo objeto. Se realizan contratos secuenciales con idéntico adjudicatario evitando la utilización del procedimiento que hubiese correspondido según la cuantía total, procedimiento que requiere mayores garantías de concurrencia y de publicidad <u>Descripción detallada:</u> Se llevan a cabo compras secuenciales por medio de adjudicaciones directas en cortos plazos de tiempo.</p>	4	5%	3		<ul style="list-style-type: none"> Realización de controles periódicos del importe acumulado por proveedor y correlativo análisis de los objetos de los distintos contratos celebrados con un mismo proveedor. Aplicar controles sobre la presencia continuada en las ofertas de circunstancias improbables (como evaluadores de las ofertas que parecen conocer perfectamente el mercado) o de relaciones inusuales entre terceros (patrones de turnos entre adjudicatarios). 	sí	3%		

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
	<p>El procedimiento de contratación se declara desierto y vuelve a convocarse a pesar de que se recibieron ofertas admisibles de acuerdo con los criterios que figuran en los pliegos <u>Descripción detallada:</u> Se declara desierto un procedimiento, a pesar de que existen ofertas que cumplen los criterios para ser admitidas en el procedimiento, y se vuelve a convocar restringiendo los requisitos a efectos de beneficiar a un licitador en concreto.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> Apertura pública de las ofertas presentadas, y levantamiento de acta recogiendo la información de las ofertas recibidas y valoradas. 	sí	3%		
	<p>Ausencia de medidas de información y publicidad en la documentación relativa al procedimiento de contratación y/o insuficiencia de plazos para la recepción de ofertas <u>Descripción detallada:</u> Se produce cuando el procedimiento no cumple con los requisitos de información y publicidad mínimos requeridos para el anuncio de la convocatoria en la normativa aplicable, requisitos que tienen como finalidad asegurar la transparencia y el acceso público a la información. En este sentido, se produce una falta de transparencia o publicidad cuando en los pliegos no se determinan con exactitud los plazos para la presentación de proposiciones, o se fijan unos plazos excesivamente reducidos que puedan conllevar la limitación de la concurrencia. Por ejemplo, los pliegos no establecen de forma exacta qué documentos concretos debe presentar el licitador en su proposición para que esta sea admitida en el procedimiento.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> Elaboración de un checklist con el fin de comprobar que se cumplen los requisitos en materia de información y publicidad en la materia. Elaboración y distribución entre todo el personal involucrado en la gestión de actividades cofinanciadas de un breve manual relativo a las obligaciones de publicidad del procedimiento de obligado cumplimiento 	sí	3%		
	<p>Reclamaciones de otros ofertantes <u>Descripción detallada:</u> Se producen reclamaciones o quejas por escrito referidas a la limitación de la concurrencia en el procedimiento de contratación.</p>		5%	2		<ul style="list-style-type: none"> Revisión e informe por parte del servicio jurídico o persona independiente de la documentación inicial de cualquier procedimiento de contratación. Registro e informe de las quejas o reclamaciones recibidas por parte de otros ofertantes y análisis de las mismas. 	sí	3%		
	<p>Posibles acuerdos entre los licitadores en complicidad con empresas interrelacionadas y/o vinculadas o mediante la introducción de "proveedores fantasma" <u>Descripción detallada:</u> Este tipo de prácticas colusorias se producen cuando, con el objeto de conseguir la adjudicación de un contrato, los licitadores manipulan el procedimiento de contratación mediante acuerdos colusorios con otros ofertantes que presentan o no vinculación empresarial o mediante la simulación de falsos licitadores. Ejemplo: presentación de distintas ofertas por parte de diferentes entidades que presentan vinculación empresarial o presentación de ofertas fantasma que no presentan la calidad suficiente y existe la duda de que su finalidad sea la obtención del contrato.</p>		50%	3		<ul style="list-style-type: none"> Establecer un sistema de control tanto de los pliegos como de la concordancia entre las ofertas presentadas y las condiciones establecidas en los mismos, dejando constancia por escrito de dicho control (elaboración de acta de la mesa de contratación, análisis de las ofertas, publicación, pliegos, etc.). Comprobar la no existencia de vinculación empresarial entre las empresas licitadoras. 	sí	25%		

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones				
Prácticas colusorias en las ofertas	Posibles acuerdos entre los licitadores en los precios ofertados en el procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> Los licitadores llegan a acuerdos para no ofrecer por debajo de un precio, con patrones de ofertas inusuales o similares: las ofertas tienen porcentajes exactos de rebaja, la oferta ganadora está muy próximo al umbral de precios establecidos en los pliegos, los precios son muy similares, etc.	4	50%	2	4,5	● Establecer un sistema de control tanto de los pliegos como de la concordancia entre las ofertas presentadas y las condiciones establecidas en los mismos, dejando constancia por escrito de dicho control (elaboración de acta de la mesa contratación , análisis de las ofertas, publicación, pliegos, etc.) que permita comprobar la no existencia de acuerdos entre los licitadores en relación a los precios oferados.	si	25%	2,8					
	Posibles acuerdos entre los licitadores para el reparto del mercado <u>Descripción detallada:</u> Los licitadores se reparten el mercado reduciendo la competencia, por ejemplo, por región, tipo de trabajo, tipo de obra...		50%	2		● Establecer un sistema de control tanto de los pliegos como de la concordancia entre las ofertas presentadas y las condiciones establecidas en los mismos, dejando constancia por escrito de dicho control (elaboración de acta de la mesa contratación , análisis de las ofertas, publicación, pliegos, etc.) que permita comprobar la no existencia de acuerdos entre los licitadores en relación al reparto del mercado.	si	25%						
	El adjudicatario subcontrata a otros licitadores que han participado en el procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> Un licitador que no ha resultado adjudicatario ejecuta la parte principal del contrato siendo subcontratado por el adjudicatario, esquivando los límites de subcontratación establecidos, considerando además que el citado licitador no cumplía previamente la solvencia técnica y/o administrativa requerida.		50%	2		● Establecer un sistema de control tanto de los pliegos como de la concordancia entre las ofertas presentadas y las condiciones establecidas en los mismos, dejando constancia por escrito de dicho control (elaboración de acta de la mesa contratación , análisis de las ofertas, publicación, pliegos, etc.) que permita comprobar que no se produzca la subcontratación de licitadores que no hayan resultado adjudicatarios en el procedimiento de contratación.	no	50%						
Comportamiento inusual por parte de un empleado que insiste en obtener información sobre el procedimiento de licitación sin estar a cargo del procedimiento	<u>Descripción detallada:</u> Cuando un empleado que no forma parte de los equipos encargados del procedimiento de licitación se interesa fuertemente por conseguir información que puede alterar el devenir del concurso o favorecer a algún contratista en particular. Puede darse el caso en que tenga también vinculación con proveedoras de algún potencial contratista.	30%	30%	1	● Verificar que en el procedimiento se realiza un examen de los antecedentes de los potenciales proveedoras terceros. ● Establecimiento de murallas chinas (barreras que limitan la información sobre el procedimiento de contratación para los agentes externos/ajenos al mismo).	si	15%							
	Un empleado del órgano de contratación que haya trabajado para una empresa participa en el concurso de forma inmediatamente anterior a su incorporación al puesto de trabajo en el organismo adjudicador <u>Descripción detallada:</u> Cuando un empleado del órgano de contratación ha trabajado para una empresa que puede presentarse a un procedimiento de contratación de manera inmediatamente anterior, pueden surgir conflictos de interés o manipulaciones dentro del procedimiento a favor o en contra de dicha empresa potencial de ser el contratista ganador								30%	1	● Verificar el establecimiento en los procedimientos el examen de los antecedentes de los potenciales proveedoras terceros. ● Establecimiento de una declaración de independencia para las personas que participen en el procedimiento de contratación.	si	15%	
	Vinculación familiar entre un empleado del órgano de contratación y una persona con capacidad de decisión o con influencia en la empresa licitadora <u>Descripción detallada:</u> Esta vinculación juega a favor de la adjudicación del contrato objeto de valoración.										30%			1

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Conflicto de interés	Reiteración de adjudicaciones a favor de un mismo licitador <u>Descripción detallada:</u> El licitador obtiene los contratos gracias al favoritismo que recibe de manera injustificada por parte del organismo contratante, sin estar basada en los criterios de adjudicación establecidos en los pliegos.	4	5%	1	1,2	<ul style="list-style-type: none"> Disponer de sistemas que garanticen un cierto grado de aleatoriedad y heterogeneidad en la selección de los miembros de los comités de evaluación. Disponer de una Política de Ética que se aplicará a las personas intervinientes en la gestión del procedimiento de contratación. Establecimiento de un control de calidad aleatorio sobre los procedimientos de contratación realizados. Establecimiento de una declaración de independencia para las personas que participen en el procedimiento de contratación. 	si	3%	0,6	
	Aceptación continuada de ofertas con precios elevados y/o trabajo de calidad insuficiente <u>Descripción detallada:</u> Cuando se adjudican de manera continuada los contratos a licitadores cuyas ofertas económicas son elevadas con respecto al resto de las ofertas presentadas y/o con contraprestaciones que no se ajusta a la calidad demandada en los pliegos de prescripciones técnicas; o bien la oferta ganadora es demasiado alta en comparación con el resto de licitadores. Estas adjudicaciones pueden verse sujetas a casos de conflictos de interés por parte de algún miembro del organismo contratante, como es el caso de un licitador que conoce de antemano que va a resultar adjudicatario y ofrece un precio alto dentro del límite establecido en el procedimiento de contratación.		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Disponer de sistemas que garanticen un cierto grado de aleatoriedad y heterogeneidad en la selección de los miembros de los comités de evaluación. Disponer de una Política de Ética que se aplicará a las personas intervinientes en la gestión. Establecimiento de un control de calidad aleatorio sobre los procedimientos de contratación realizados así como sobre los productos derivados de los mismos. 	si	3%		
	Los miembros del órgano de contratación no cumplen con los procedimientos establecidos en el código de ética del organismo <u>Descripción detallada:</u> El órgano dispone de un código de ética cuyos procedimientos no son seguidos por los miembros del órgano de contratación (comunicación de posibles conflictos de interés, etc.).		50%	1		<ul style="list-style-type: none"> Disponer de sistemas que garanticen un cierto grado de aleatoriedad y heterogeneidad en la selección de los miembros de los comités de evaluación. Disponer de una Política de Ética que se aplicará a las personas intervinientes en la gestión. Establecimiento de un control de calidad aleatorio sobre los procedimientos de contratación realizados. 	si	25%		
	Empleado encargado de contratación declina ascenso a una posición en la que deja de tener que ver con adquisiciones <u>Descripción detallada:</u> Cuando sin causa justificada y razonable, el empleado encargado de la contratación declina un ascenso a una posición en la que deja de tener relación con adquisiciones. Esto puede deberse a que guarde algún tipo de vinculación u obtenga algún tipo de beneficio no declarado con algún potencial adjudicatario.		50%	1		<ul style="list-style-type: none"> Disponer de sistemas que garanticen un cierto grado de aleatoriedad y heterogeneidad en la selección de los miembros de los comités de evaluación. Disponer de una Política de Ética que se aplicará a las personas intervinientes en la gestión. Establecimiento de un control de calidad aleatorio sobre los procedimientos de contratación realizados. 	si	25%		
	Indicios de que un miembro del órgano de contratación pudiera estar recibiendo contraprestaciones indebidas a cambio de favores relacionados con el procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> Cuando en breve espacio de tiempo y sin aparente razón justificada, un miembro del órgano encargado de la contratación tiene un aumento súbito de la riqueza o nivel de vida relacionado con actos a favor de determinados adjudicatarios.		50%	1		<ul style="list-style-type: none"> Disponer de sistemas que garanticen un cierto grado de aleatoriedad y heterogeneidad en la selección de los miembros de los comités de evaluación. Disponer de una Política de Ética que se aplicará a las personas intervinientes en la gestión. Establecimiento de un control de calidad aleatorio sobre los procedimientos de contratación realizados. 	si	25%		

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
	<p>Socialización entre un empleado encargado de contratación y un proveedor de servicios o productos <u>Descripción detallada:</u> Se aprecia una socialización o estrecha relación entre un empleado de contratación y un proveedor de servicios o productos que puede tener intereses empresariales resultantes de los procedimientos de contratación.</p>		50%	1		<ul style="list-style-type: none"> Disponer de sistemas que garanticen un cierto grado de aleatoriedad y heterogeneidad en la selección de los miembros de los comités de evaluación. Disponer de una Política de Ética que se aplicará a las personas intervinientes en la gestión. Establecimiento de un control de calidad aleatorio sobre los procedimientos de contratación realizados. 	sí	25%		
	<p>Comportamientos inusuales por parte de los miembros del órgano de contratación <u>Descripción detallada:</u> No se detalla en el expediente las razones sobre los retrasos o ausencia de documentos referentes a los contratos y el empleado se muestra reacio a justificar dichos casos. Esto puede ser debido a que exista algún tipo de conflicto de interés por parte de dicho empleado.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. Elaboración de un informe periódico sobre el estado en que se encuentra el procedimiento de contratación para dejar constancia de las incidencias ocurridas en el mismo (retrasos, situaciones inusuales, retiro de alguna oferta...) que permita hacer un seguimiento sobre el registro y disponibilidad documental de las ofertas en el seno de órgano adjudicador 	sí	3%		
	<p>Los criterios de adjudicación no están suficientemente detallados o no se encuentran recogidos en los pliegos <u>Descripción detallada:</u> En los pliegos no se incluyen o están redactados de forma ambigua y/o abierta los criterios de adjudicación para valorar las ofertas técnicas, en su caso, y económicas, para seleccionar a los licitadores que resulten adjudicatarios, lo que produce ausencia de transparencia y objetividad en la selección del adjudicatario.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Establecer un sistema de control previo sobre el contenido de los pliegos que garantice su correcta redacción y la inclusión detallada y clara de los criterios de valoración de las ofertas. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	3%		
	<p>Aceptación de baja temeraria sin haber sido justificada adecuadamente por el licitador <u>Descripción detallada:</u> El adjudicatario ha presentado una oferta anormalmente baja, en comparación con las presentadas por el resto de los competidores y ha sido aceptada por el órgano de contratación sin justificación previa de la capacidad de llevar a cabo la prestación en tiempo y forma requeridos. También puede deberse a filtraciones de los precios ofertado por licitadores, ajustando su precio a las ofertas económicas filtradas.</p>		5%	3		<ul style="list-style-type: none"> Establecer un sistema de control sobre el contenido y de los pliegos y de la concordancia entre las ofertas presentadas y las condiciones establecidas en los mismos, dejando constancia por escrito de dicho control (mediante acta de la mesa de contratación, análisis de los pliegos, análisis de las ofertas, publicación de la adjudicación). Establecer un control sobre la pertinencia de la justificación de la baja de precios temeraria. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	3%		

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Manipulación en la valoración técnica y/o económica de las ofertas presentadas	<p>Ausencia y/o inadecuados procedimientos de control del procedimiento de contratación <u>Descripción detallada:</u> No se llevan a cabo medidas de control para seguir el procedimiento de licitación de manera adecuada, dando lugar a posibles defectos en la selección de los candidatos. Por ejemplo, se produce la admisión de ofertas económicas sin haber descartado previamente a los licitadores que incumplen los requisitos técnicos y/o administrativos.</p>	4	5%	1	0,3	<ul style="list-style-type: none"> Apertura pública de las ofertas presentadas, y levantamiento de acta recogiendo la información de las ofertas recibidas. Elaborar un checklist de verificación de cumplimiento de requisitos previos para la admisión de las ofertas previo a la valoración de las mismas. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	3%	0,1	
	<p>Indicios de cambios en las ofertas después de su recepción <u>Descripción detallada:</u> Se presentan indicios que sugieren que tras las recepción de las ofertas se ha producido una modificación en la mismas, bien en relación con el precio, bien en relación con otras condiciones recogidas en las mismas.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Apertura pública de las ofertas presentadas, y levantamiento de acta recogiendo la información de las ofertas recibidas. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. Establecer un mecanismo de control para llevar a cabo un seguimiento de la ofertas presentadas hasta la adjudicación, de forma que se pueda garantizar que no se han producido modificaciones es las mismas para obtener ventaja en el procedimiento licitador. 	sí	3%		
	<p>Ofertas excluidas por errores o por razones dudosas <u>Descripción detallada:</u> Ofertas que quedan excluidas por razones insuficientemente justificadas por errores. Puede responder a intereses para la selección de un contratista en particular.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Apertura pública de las ofertas presentadas, y levantar acta recogiendo la información de las ofertas recibidas. Elaborar un checklist de verificación de cumplimiento de requisitos de valoración de ofertas. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. 	sí	3%		
	<p>Quejas de los licitadores <u>Descripción detallada:</u> Se producen reclamaciones o quejas por escrito referidas a posibles manipulaciones de las ofertas presentadas.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Apertura pública de las ofertas presentadas, y levantar acta recogiendo la información de las ofertas recibidas. Disponer de una política en materia de conflicto de interés que incluya una declaración anual y su registro por parte de todo el personal, y aplique medidas dirigidas a garantizar su cumplimiento. Registro e informe de las quejas o reclamaciones recibidas por parte de otros ofertantes y análisis de las mismas. 	sí	3%		

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Irregularidades en la formalización del contrato	<p>El contrato formalizado altera los términos de la adjudicación <u>Descripción detallada:</u> Los contratos deben formalizarse en documento administrativo que se ajuste con exactitud a las condiciones de la licitación y en ningún caso se podrán incluir en el documento en que se formalice el contrato cláusulas que impliquen alteración de los términos de la adjudicación. La alteración puede consistir en una minoración de las cláusulas contractuales estándar y/o las establecidas en la adjudicación del contrato, cambios sustanciales en las especificaciones técnicas o en el pliego de condiciones administrativas, diferencias entre los requisitos de calidad, cantidad o especificaciones de los bienes y servicios del contrato y los requisitos relativos a los mismos aspectos en los pliegos de la convocatoria, etc.</p>	4	5%	3	0,5	<ul style="list-style-type: none"> ● Establecimiento de un control por parte del servicio jurídico del contrato con carácter previo a la firma del mismo, que permita verificar que no se ha producido una alteración en los términos de la adjudicación, dejando constancia de este control por escrito. 	sí	3%	0,3	
	<p>Falta de coincidencia entre el adjudicatario y el firmante del contrato <u>Descripción detallada:</u> Se produce una ausencia de coincidencia entre el adjudicatario y el firmante del contrato en términos de denominación social, personalidad jurídica, etc. sin la debida justificación.</p>		5%	3		<ul style="list-style-type: none"> ● Establecimiento de un control por parte del servicio jurídico del contrato con carácter previo a la firma del mismo, que permita verificar la coincidencia entre el adjudicatario y el firmante del contrato, dejando constancia de este control por escrito. 	sí	3%		
	<p>Demoras injustificadas para firmar el contrato entre el organismo de contratación y el adjudicatario <u>Descripción detallada:</u> Las demoras excesivas pueden sugerir que esta sucediendo algo inusual o sospechoso.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> ● Establecimiento de un control por parte del servicio jurídico del contrato con carácter previo a la firma del mismo mediante la elaboración de un informe periodico (mensual) sobre el estado en que se encuentra el procedimiento de contratación para dejar constancia de las incidencias ocurridas en el mismo (retrasos, situaciones inusuales...), dejando constancia de este control por escrito. 	sí	3%		
	<p>Inexistencia de contrato <u>Descripción detallada:</u> Se produce cuando no existe contrato de adjudicación o la documentación del expediente de contratación es insuficiente, incompleta o inexistente como, por ejemplo, de la documentación de los licitadores en el procedimiento.</p>		5%	3		<ul style="list-style-type: none"> ● Establecimiento de un control por parte del servicio jurídico del contrato con carácter previo a la firma del mismo que permita hacer un seguimiento sobre el registro y la disponibilidad documental de las ofertas en el seno de órgano adjudicador, dejando constancia de este control por escrito. 	sí	3%		

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Incumplimiento de las obligaciones o irregularidades en la prestación que benefician al adjudicatario	<p>Prestación en términos inferiores a lo estipulado en el contrato</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Se produce cuando se da alguna de las siguientes circunstancias: la falta de entrega o de sustitución de productos, la ejecución irregular en términos de calidad o de plazos de entrega o la asignación de recursos no cualificados o de coste inferior a las necesidades del contrato, entre otros; todo ello sin la correspondiente justificación/motivación, solicitud formal de prórroga por motivos no imputables al adjudicatario, por causas de fuerza mayor, etc.</p>	4	5%	1	0,5	<ul style="list-style-type: none"> Realización de controles periódicos/análisis de informes de ejecución/realización de verificaciones sobre el terreno, en su caso. En el caso de sustitución de productos, verificar que esta circunstancia estaba prevista en los pliegos, así como el establecimiento de la necesidad de un informe o memoria explicativa en la que se deje constancia de que los nuevos productos son de una calidad equivalente a los iniciales y cumplen con la misma finalidad que aquellos. Establecimiento de controles periódicos de la calidad de la prestación y establecimiento de cláusulas de penalización en los contratos para aquellas situaciones en las que se detecte que la calidad de la prestación no se ajusta con la oferta presentada. Revisión de los informes finales, económicos y de actividades, en busca de posibles discrepancias entre las actividades previstas y las realmente efectuadas. 	no	5%	0,5	
	<p>Falta de reciprocidad en las prestaciones recogidas en el contrato</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Una de las características básicas de los contratos es que sean sinalagmáticos, es decir, debe existir una equivalencia entre la prestación y la contraprestación. Por ejemplo, se adjudica un contrato por 40.000 euros para un fin que no justifica tal cuantía (pintar unas aulas cuyo coste real de mercado puede suponer menos de 2.000 euros), se altera el servicio o producto a entregar por parte del contratista disminuyendo su cantidad pero sin producirse un cambio en la contraprestación o pago a realizar por parte del ente adjudicador, sobrestimación de la calidad o de las actividades del personal, etc.</p>		5%	1		<ul style="list-style-type: none"> Realización de controles periódicos/análisis de informes de ejecución/realización de verificaciones sobre el terreno en su caso. Establecimiento de controles periódicos de la calidad de la prestación y establecimiento de cláusulas de penalización en los contratos para aquellas situaciones en las que se detecte que la calidad de la prestación no se ajusta con la oferta presentada. Revisión de los informes finales, económicos y de actividades, en busca de posibles discrepancias entre las actividades previstas y las realmente efectuadas. 	no	5%		
	<p>Cambios en la prestación sin causa razonable aparente</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Esta situación puede producirse de diferentes formas. Por ejemplo, tras establecer por contrato unos pedidos específicos con un contratista, estos se aumentan o disminuyen en numerosas ocasiones y sin causa razonable aparente, o se aumentan las horas de trabajo sin el aumento correspondiente de los materiales utilizados que se han podido utilizar durante esas horas de trabajo, etc.</p>		30%	1		<ul style="list-style-type: none"> Establecimiento de controles aleatorios sobre la calidad del servicio prestado y sobre la pertinencia de la justificación de los cambios en la prestación. Revisión de los informes finales, económicos y de actividades, en busca de posibles discrepancias entre las actividades previstas y las realmente efectuadas. 	no	30%		
<p>Documentación falsificada presentada por los licitadores en el proceso de selección de ofertas</p> <p><u>Descripción detallada:</u> El licitador presenta documentación e información falsa para poder acceder al procedimiento de contratación.</p>		5%	1	<ul style="list-style-type: none"> Elaboración por parte del organismo de un checklist de verificación de la documentación requerida para poder acceder al proceso de contratación Establecer un control de la documentación presentada por parte de los licitadores a fin de detectar documentación o información falsificada 	si	3%				

CONTRATACIÓN

Tipo de entidad:	
Organismo Intermedio:	
Fecha:	

Riesgos	Banderas Rojas	Categorización del riesgo (1-4)	Probabilidad de suceso (5%-90 %)	Impacto del riesgo (1-3)	Puntuación total bruta	Controles	¿Control diseñado e implantado?	Probabilidad de suceso mitigada	Puntuación total final del riesgo	Observaciones
Falsedad documental	<p>Manipulación de las reclamaciones de costes o de la facturación para incluir cargos incorrectos, falsos, excesivos o duplicados</p> <p><u>Descripción detallada:</u> Cuando se manipulan facturas o se presentan facturas falsas para el reembolso de costes por parte del contratista, como, por ejemplo, reclamaciones de costes duplicadas, facturas falsas o infladas, facturación de actividades que no se han realizado, o que no se han realizado de acuerdo con el contrato (costes incorrectos de mano de obra, cargos por horas extraordinarias no pagadas, tarifas horarias inadecuadas, gastos reclamados para personal inexistente, o gastos de personal por actividades realizadas fuera del plazo de ejecución), sobrestimación de la calidad o de las actividades del personal, etc.</p>	4	5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> ● Establecer un control de las facturas emitidas a fin de detectar duplicidades (es decir, facturas repetidas con idéntico importe o nº de factura, etc.), o falsificaciones. 	no	5%	0,2	
Incumplimiento de los deberes de información y comunicación de apoyo del FSE	<p>Incumplimiento de los deberes de información y comunicación de apoyo del FSE</p> <p><u>Descripción detallada:</u> El adjudicatario incumple las obligaciones a las que queda sujeto en materia de información y publicidad del Fondo Social Europeo. Tanto el organismo que realiza una convocatoria como los adjudicatarios están compelidos a informar y difundir que dichas ayudas u operaciones están financiadas con cargo al FSE, y deben cumplir lo establecido en las disposiciones comunitarias al respecto (Art. 115 RDC)</p>	4	5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> ● Elaboración de un checklist con el fin de comprobar que se cumplen los requisitos en materia de información y publicidad en la materia. ● Elaboración y distribución entre todo el personal involucrado en la gestión de actividades cofinanciadas de un breve manual relativo a las obligaciones de publicidad de obligado cumplimiento 	no	5%	0,2	
Pérdida de pista de auditoría	<p>La documentación que obra en el expediente de contratación es insuficiente de forma que se pueda garantizar la pista de auditoría</p> <p><u>Descripción detallada:</u> En el expediente de la operación no queda registrada la documentación justificativa que permita garantizar la pista de auditoría. Algunos ejemplos son la disposición de documentación sobre gastos, pagos, contabilidad, publicidad y de ejecución, entre otros.</p>	4	5%	1	0,2	<ul style="list-style-type: none"> ● Elaboración por parte del organismo de un checklist de verificación de la documentación requerida para garantizar la pista de auditoría 	si	3%	0,1	
COEFICIENTE RIESGO ASOCIADO A CONTRATACIÓN									9,7%	

III. ERANSKINA: SUSPERTZE, TRANSFORMAZIO ETA ERRESILIENTZIA PLANAREN ESPARRUKO ERANTZUKIZUNPEKO ADIERAZPENAK.

EXPEDIENTE ZK.	(ADIERAZI)
LIZITAZIO/DIRU-LAGUNTZA PROZEDURA	
(ADIERAZI)	
PRTR OSAGAIA	
OSAGAIAREN ZENBAKIA	(ADIERAZI)
OSAGAIAREN IZENA	(ADIERAZI)

_____ jaunak/andreak, adinez nagusia, _____ NAN zenbakia duena, bere izenean/_____ pertsona fisiko/juridikoaren ordezkartzan (IFZ: _____), egoitza soziala _____ (e) n duena, eta (kontratista/azpikontratista/onuradun) gisa parte hartzen duena, osagaien zehaztutako helburuak lortzeko adierazitako lizitazio-/dirulaguntza-prozeduraren esparruan.

ADIERAZTEN DU

1. ATALA: Suspertze, Transformazio eta Erresilientzia Planaren zeharkako printzipioak betetzeko konpromisoaren adierazpena (STEP)

Lehenengoa. Ordezkatzen duen erakundeak konpromisoa hartzen duela arau juridikoak, etikoak eta moralak betetzeari dagokionez estandar zorrotzenak betetzeko, eta behar diren neurriak hartzen dituela iruzurra, ustelkeria eta interes-gatazkak prebenitzeko eta detektatzeko, eta, hala badagokio, atzemandako ez-betetzeen berri ematen diela agintari egokiei.

Bigarrena. Horrez gain, BEEParen edukia kontuan hartuta, konpromisoa hartzen du ekonomia zirkularren printzipioak errespetatzeko eta ingurumenean inpaktu negatibo esanguratsuak saihesteko («DNSH», «do no significant harm» ingelesezko siglen arabera), Plan horren esparruan izandako jarduketak exekutatzean, eta adierazten du ez duela finantzaketa bikoitzik eta, bere kasuan, ziur dago ez duela bateraezintasun arriskurik Estatuaren laguntzen erregimenarekin.

Hirugarrena. Ordezkatzen duen erakundeak ez duela finantzaketa bikoitzik eta, hala badagokio, ez duela Estatuko laguntzen erregimenarekiko bateraezintasun-arriskurik.

2. ATALA: Erantzukizunpeko adierazpena, ingurumenari kalte esanguratsurik ez eragiteko (DNSH printzipioa)

Lehena. Aurkeztu den eskaintzak baldintza hauek betetzen ditu:

1. Bertan garatzen diren jarduerak ez diete eragiten kalte esanguratsurik ingurumen helburu hauei, (EB) 2020/852 Erregelamenduaren 17. artikulua arabera,

inbertsio jasangarriak errazteko esparru bat ezartzeari buruzkoa, ingurumenaren aldetik jasangarriak diren jarduera ekonomikoak sailkatzeko sistema (edo «taxonomia») bat ezarriz:

- a. Klima aldaketa arintzea.
 - b. Klima aldaketara egokitzea.
 - c. Ur baliabideen eta itsas baliabideen erabilera jasangarria eta babesa.
 - d. Ekonomia zirkularra, hondakinen prebentzioa eta birziklatzea barne.
 - e. Atmosferaren, uraren edo lurzorua kutsadura prebenitzea eta kontrolatzea.
 - f. Biodibertsitatea eta ekosistemak babestu eta leheneratzea.
2. Jarduerak egokitzen dira, hala badagokio, osagaiaren neurrirako eta azpineurritako ezarritako ezaugarrietara eta baldintzetara, horiek guztiak Berreskuratze, Eraldatze eta Erresilientzia Planean islatuak.
 3. Proiektuan garatzen diren jarduerak indarrean dagoen eta aplikagarria den ingurumen araudia beteko dute.
 4. Garatzen diren jarduerak ez daude baztertuta planaren finantzaketatik, «kalte esanguratsurik ez eragiteko» printzipioaren aplikazioari buruzko gida teknikoaren arabera, Berreskuratze eta Erresilientzia Mekanismoari buruzko Erregelamenduaren arabera (2021/C58/01), Kontseiluaren exekuzio erabakiaren proposamenaren arabera, Espainiako berreskuratze eta erresilientzia planaren ebaluazioa onartzeari buruzkoa, eta dagokion eranskinaren arabera.
 5. Garatzen diren jarduerak ez dute eragiten zuzeneko ondorio ingurumenean, ez eta zeharkako ondorio primarioak ere haren bizi ziklo osoan; halakotzat hartuko dira jarduera amaitu eta gero gauzatu daitezkeenak, jarduera egin ostean.

Bigarrena. Jakin dakit eta onartzen dut, adierazpen honetan ezarritako baldintzaren bat bete ezean, jasotako zenbatekoak eta dagozkien berandutze interesak itzuli beharko ditudala.

3. ATALA: Interes-gatazkarik ezaren adierazpena (IGEA)

Lehenengoa. Honako hauen berri duela:

1. Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren uztailaren 18ko 2018/1046 (EB, Euratom) Erregelamenduaren (EBren finantza-erregelamendua) 61.3 artikulua, «Interes-gatazka» izenekoak, honako hau ezartzen du: «interes-gatazka egongo da funtzioak inpartzialtasunez eta objektiboki betetzea arriskuan dagoenean arrazoi familiarrengatik, afektiboengatik, kidetasun politiko edo nazionalagatik, interes ekonomikoengatik edo interes pertsonaleko zuzeneko edo zeharkako edozein arrazoiengatik .»

2. Sektore Publikoko Kontratuaren azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 64. artikulua («Ustelkeriaren aurkako borroka eta interes-gatazken prebentzioa») lehiaren distortsio oro saihesteko, prozeduran gardentasuna bermatzeko eta hautagai eta lizitatzailerak guztiei tratu-berdintasuna bermatzeko helburua duela.

3. Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 23. artikulua, «Abstentzioa» izenekoak, ezartzen du ez dutela prozeduran esku hartu behar «hurrengo paragrafoan adierazitako egoeraren batean dauden administrazioetako agintari eta langileek», honako hauek izanik:

- a. Interes pertsonala izatea kasuan kasuko gaien edo gai horretako ebazpenak eragin diezaiokkeen beste batean; sozietate edo erakunde interesdunen bateko administratzaile izatea, edo interesdunen batekin ebatzi gabeko auziren bat izatea.
- b. Ezkontza-lotura edo antzeko egitatezko egoera izatea, eta laugarren mailarainoko odol-ahaidetasuna edo bigarren mailarainoko ezkontza-ahaidetasuna izatea interesdunetako edozeinekin, erakunde edo sozietate interesdunen administratzaileekin, bai eta prozeduran esku hartzen duten aholkulari, legezko ordezkari edo mandatariekin ere, eta bulego berekoa izatea edo haiekin elkartuta egotea aholkularitza, ordezkaritza edo mandaturako.
- c. Aurreko atalean aipatutako pertsonaren batekin adiskidetasun mina edo etsaitasun nabarmena izatea.
- d. Kasuan kasuko prozeduran aditu edo lekuko gisa parte hartu izana.
- e. Gaiaren zuzeneko interesa duen pertsona fisiko edo juridikoren batekin zerbitzu-harremana izatea, edo pertsona horri azken bi urteetan edozein motatako eta edozein inguruabar edo tokitan zerbitzu profesionalak eman izana».

Bigarrena. Ez nago EBren Finantza Erregelamenduaren 61.3 artikuluan adierazitako interes-gatazkatzat jo daitekeen ezin egoeratan, eta, beraz, ez dago Sektore Publikoaren

Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 23.2 artikuluko abstentzio-kausarik, lizitazio-/emakida-prozedurari eragin diezaiokeenik.

Hirugarrena. Konpromisoa hartzen duela kontratazio-organoari lehenbailehen jakinarazteko interes-gatazkarik edo abstentzio-kausarik dagoen edo egon daitekeen.

Laugarrena. Konfidentziasunez tratatuko dituela prozedura horien esparruan garatzen diren gaiak eta dokumentazioa, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 133. artikuluan ezarritako betebeharren esparruan.

Bosgarrena. Badakiela interes-gatazkarik ez dagoela egiaztatzen duen adierazpen faltsu batek aplikatzekoa den araudiak ezartzen dituen ondorio administratibo eta judizialak ekarriko dituela.

4. ATALA: Datuak lagatzeko eta tratatzeko adierazpena, Suspertze, Transformazio eta Erresilientzia Planaren (STEP) jarduketak gauzatzeari dagokionez

Lehenengoa. Ezagutzen duela aplikatu beharreko araudia, eta, bereziki, Suspertze eta Erresilientzia Mekanismoa ezartzen duen Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2021eko otsailaren 12ko (EB) 2021/241 Erregelamenduaren 22. artikulua apartatu hauek:

- A. 2. zenbakiko d) letra: «Funtsen ikuskapena eta kontrola egiteko, honako datu-kategoria harmonizatu hauek biltzea, Suspertze eta Erresilientzia Planaren esparruan erreformak eta inbertsio-proiektuak gauzatzeko neurriei dagokienez, bilaketak egitea ahalbidetzen duen formatu elektronikoa batean eta datu-base bakar batean:
- a. Funtsen azken hartzailearen izena;
 - b. Kontratataren eta azpikontratataren izena, funtsen azken hartzailea botere esleitzaileraren denean, Europar Batasuneko edo estatuko kontratazio publikoaren arloko zuzenbidearekin bat etorriz;
 - c. Funtsen hartzailearen edo kontratataren benetako titularren izen-abizenak eta jaiotza-data, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2015/849 (EB) Zuzentarauaren 3. artikuluko 6. puntuan definitutakoaren arabera (26);
 - d. Suspertze eta Erresilientzia Planaren esparruan erreformak eta inbertsio-proiektuak gauzatzeko neurrien zerrenda, neurri horien finantzaketa

publikoaren guztizko zenbatekoarekin batera, eta Mekanismoaren esparruan ordaindutako funtsen eta Batasuneko beste funts batzuen zenbatekoa adierazita».

- B. 3. paragrafoa: «Artikulu honetako 2. paragrafoko d) idatz-zatian aipatutako datu pertsonalak Estatu kideek eta Batzordeak baino ez dituzte tratatuko, 15. artikuluko 2. paragrafoan eta 23. artikuluko 1. paragrafoan aipatutako akordioak aplikatzearekin lotutako funtsen erabilerarekin lotutako kontrol-prozeduren eta aurrekontu-kudeaketaren onespenerari dagokion auditoretzaren ondorioetarako eta iraupenerako. Batzordearen kudeaketa onartzeko prozeduraren esparruan, EBFTren 319. artikulua arabera, Mekanismoak txostenak aurkeztu beharko ditu Finantza Erregelamenduaren 247. artikuluan aipatutako finantza-informazioaren eta kontu-ematearen esparruan, eta, bereziki, bereizita, kudeaketari eta errendimenduari buruzko urteko txostenean».

Bigarrena. Azaldutako esparru juridikoaren arabera, datuak lagatzeko eta tratatzeko aukera duela adierazten du, aipatutako artikuluetan berariaz zerrendatutako helburuekin.

(Data eta sinadura, izen osoa eta NAN)

IV. ERANSKINA: ADIERAZLE GORRIAK

Bandera gorriak balizko iruzur baten alarma-, aztarna- edo zantzu-seinaleak dira. Bandera gorri batek ez du nahitaez esan nahi iruzurra dagoenik, baina bai jarduera-eremu jakin batek arreata askoz gehiago behar duela balizko iruzur bat baztertzeko edo baieztatzeko.

Bandera gorrien adibide gisa, jarraian gehien erabiltzen direnak zerrendatuko dira, iruzurrezkoak izan daitezkeen praktiken tipologiaren arabera sailkatuta.

KONTRATAZIOA

Arriskua: Prozedura manipulatzeko lehia mugatzeko

Bandera gorriak

- a) Preskripzio teknikoaren edota administratiboaren klausulen agiriak lizitatzailerik baten alde idatzi dira.

Egoera hau gerta daiteke kontratuaren xedean, esaterako, marka komertzial zehatzak aipatzen badira eta marka alternatiborik sartzen ez bada; lizitatzailerik kopuru oso txikia lizitatu ahal izateko moduan deskribatzen bada; edo partaidetza hainbat faktorearen arabera mugatzen bada, hala nola enplegatu-kopuru, fakturazio-bolumen edo egoera finantzarioen arabera, ezinbestekoa izan gabe, inolaz ere, kontratua behar bezala gauzatzeko. Egintza honek lehia mugatu eta prozedura lehiakorra izatea eragozten du.

- b) Baldintza-agiriekin aurretik egindako antzeko prozeduretan onartutakoak baino preskripzio murriztatzaileagoak dituzte.

Egoera hori gertatzen da aurretik egindako antzeko prozeduren izaera duen prozedura batean baldintzak gogortzen direnean, lehia mugatuz.

Adibidea: finantza-betekizunak handitzea, eskatutako fakturazio-bolumen jakin bat ezartzea, langile-tartea murriztea, etab., antzeko ezaugarriak izan dituzten prozeduretan ezarritakoarekiko.

- c) Eskaintza bakarra edo ez-ohiko proposamen-kopuru txikia aurkeztea, kontratazio-prozedura motaren arabera lizitazioa egiteko aukera izanik.

Hau gertatzen da kontratazio-prozedurak - sektore publikoaren araudiaren arabera - eskatzen duenean kontratuaren xedea gauzatzeko gaitasuna duten gutxieneko enpresa batzuei eskaintzak eskatzea, eta hori betetzen ez denean.

Adibidez, prozedura negoziatuan, gutxienez, kontratuaren xedea gauzatzeko gaitasuna duten hiru enpresari eskatu beharko zaizkie eskaintzak, ahal den guztietan.

- d) Kontratua zatitu egiten da adjudikaziodun bera duten bi prozedura edo gehiagotan, guztizko zenbatekoaren arabera bidezkoa izango zatekeen prozedura erabiltzea saihestuz, izan ere, prozedura horrek lehia- eta publizitate-berme handiagoak eskatzen baititu.

Kontratua bi kontratu txikitan zatitzen denean antzeko xedearekin adjudikaziodun berari, edo kontratua zatitzen denean xede berari lotutako hainbat horniduratan.

Kontratu sekuentzialak egiten dira adjudikaziodun berarekin, guztizko zenbatekoaren arabera bidezkoa izango zen prozedura erabiltzea saihestuz, izan ere, prozedura horrek lehia-eta publizitate-berme handiagoak eskatzen baititu.

Erosketa sekuentzialak egiten dira adjudikazio zuzenen bidez, denbora-epe laburretan.

- e) Kontratazio-prozedura esleitu gabe uzten da eta berriro deitu, nahiz eta pleguetan agertzen diren irizpideen arabera onargarriak diren eskaintzak jaso.

Prozedura bat esleitzeke geratzen da, nahiz eta prozeduran onartzeko moduko irizpideak betetzen dituzten eskaintzak egon, eta berriz ere deialdia egiten da baldintzak murriztuz, lizitatzailer jakin bati mesede egiteko.

- f) Kontratazio-prozedurari buruzko dokumentazioan eta informazio- eta publizitate-neurririk ez gotea edota eskaintzak jasotzeko epe nahikorik ez egotea.

Hau gertatzen da prozedurak ez dituenan betetzen aplikatzekoa den araudian deialdia iragartzeko eskatzen diren gutxieneko informazio- eta publizitate-baldintzak, zeinen helburua baita gardentasuna eta informaziorako sarbide publikoa ziurtatzea. Alde horretatik, gardentasun edo publizitate falta gertatzen da, baldintza-agirietan proposamenak aurkezteko epeak zehazten ez direnean, edo lehia mugatzea ekar dezaketen epe laburregiak ezartzen direnean.

Esaterako, pleguek ez dute ezartzen zehatz-mehatz zer agiri aurkeztu behar dituen lizitatzailerak bere proposamenean prozeduran onartua izan dadin.

- g) Beste eskaintzaile batzuen erreklamazioak

Idatzizko erreklamazioak eta kexak egiten dira kontratazio-prozeduran lehia mugatzeari buruz.

Arriskua: Jokabide kolusorioak eskaintzetan

Bandera gorriak

- a) Lizitatzaileraren arteko balizko akordioak elkarri lotutako edota erlazionatutako enprekin edo "hornitzaile mamuak" sartuz.

Jokabide kolusorio horiek gertatzen dira noiz eta lizitatzailerak, kontratu baten adjudikazioa lortzeko, kontratazio-prozedura manipulatzeko dutenean enpresa-lotura duten edo ez duten beste eskaintzaile batzuekin akordio kolusorioak eginez edo lizitatzailer faltsuak asmatuz.

Adibidea: enpresa-lotura duten entitate desberdinek eskaintza desberdinak aurkeztea, edo behar besteko kalitatea ez duten eskaintza mamuak aurkeztea, zalantza dagoenean haien helburua kontratua lortzea ote den.

- b) Lizitatzaileraren arteko balizko akordioak kontratazio-prozeduran eskaintzako prezioetan.

Lizitatuzaileak akordioetara iristen dira prezio baten azpitik ez eskaintzeko, ezohiko eskaintzen edo antzekoen patroiekin: eskaintzen beherapenen ehuneko zehatzak dituzte, eskaintza irabazlea oso hurbil dago baldintza-agirietan ezarritako prezio-atalasetik, prezioak oso antzekoak dira, eta abar.

- c) Lizitatuzaileen arteko balizko akordioak merkatua banatzeko.

Lizitatuzaileek merkatua banatzen dute lehia murriztuz, adibidez, eskualdearen arabera, lan motaren arabera, obra motaren arabera...

- d) Adjudikaziodunak kontratazio-prozeduran parte hartu duten beste lizitatuzaile batzuk azpikontratatzeko dituzte.

Adjudikaziodunak adjudikaziodun suertatu ez den lizitatuzaile bat azpikontratatzeko du eta hark egikaritzen du kontratuaren zati nagusia, azpikontratazio-mugei iskin eginez; gainera, kontuan hartu behar da lizitatuzaile horrek ez zuela alde aurretik eskatutako kaudimen tekniko eta/edo administratiboa betetzen.

Arriskua: Interes-gatazka

Bandera gorriak

- a) Langile baten ezohiko jokabidea, tematzen baita prozeduraren ardurapean egon gabe lizitazio-prozedurari buruzko informazioa lortzen.

Lizitazio-prozeduraz arduratzen diren taldeetako kide ez den enplegatu baten interes handia duenean informazioa lortzeko, informazio hori oso garrantzitsua izanik, lehiaketaren bilakaera alda dezakeelako edo kontratista jakin bati mesede egin diezaiokeelako. Gerta daiteke, baita ere, lotura izatea balizko kontratista baten hornitzaileekin.

- b) Kontratazio-organoko langile bat, baldin eta erakunde esleitzazilean lanpostuan justu hasi aurretik lan egin badu lehiaketan parte hartzen duen enpresa batentzat.

Kontratazio-organoko langile batek lan egin duenean kontratazio-prozedura batera aurkeztu daitekeen enpresa batentzat, justu lehenxeago, interes-gatazkak edo manipulazioak sor daitezke kontratista irabazle uzan daitekeen enpresa horren aldeko edo kontrako prozeduraren barruan.

- c) Familia-lotura kontratazio-enplegatu baten eta enpresa lizitatuzaileen erabaki- edo eragin-ahalmena duen pertsona baten artean.

Lotura horrek baloratu beharreko kontratuaren adjudikazioaren alde jokatzeko du.

- d) Adjudikazioak behin eta berriz lizitatuzaile beraren alde.

Lizitatuzaileak erakunde kontratatuzailearen aldetik justifikaziorik gabe jasotzen duen favoritismoari esker lortzen ditu kontratuak, baldintza-agirietan ezarritako adjudikazio-irizpideetan oinarritu gabe.

- e) Prezio altua duten eskaintzak edota kalitate eskaseko lana etengabe onartzea.

Kontratuak adjudikatzen direnean eskaintza ekonomiko altuak aurkezten dituzten lizitatzaillei edota baldintza-agirietan eskatutako kalitatearekin bat ez datozen kontraprestazioak dituztenei; edo eskaintza irabazlea altuegia denean gainerako lizitatzailleekin alderatuta. Adjudikazio horiek erakunde kontratatzailearen kideren baten interes-gatazka sor dezakete, hala nola alde zuzenetik aurretik adjudikaziodun izango dela dakien eta kontratazio-prozeduran ezarritako mugaren barruan prezio altua eskaintzen duen lizitatzaillea.

- f) Kontratazio-organoko kideek ez dituzte betetzen organismoaren etika-kodean ezarritako prozedurak.

Organoak etika-kode bat du, zeinaren prozedurak ez dituzte betetzen kontratazio-organoko kideek (interes-gatazka balizkoak jakinaraztea, etab.)

- g) Kontratazio-organoko kide bat bidegabeko kontraprestazioak jasotzen ari den zantzuak kontratazio-prozedurarekin lotutako mesedeen truke.

Denbora laburrean eta ageriko arrazoi justifikaturik gabe, kontratazioaz arduratzen den organoko kide baten aberastasunaren edo bizi-mailaren bat-bateko igoera duenean, adjudikaziodun jakin batzuek aldeko egintzekin lotua.

- e) Kontratazioaren arduraduna den enplegatu baten eta zerbitzu edo produktuen hornitzaile baten arteko sozializazioa.

Sozializazioa edo harreman estua antzematen da kontratazio-langile baten eta kontratazio-prozeduren ondorioz enpresa-interesak izan ditzakeen zerbitzu edo produktuen hornitzaile baten artean.

- f) Kontratazio-organoko kideen jokabide ezohikoa.

Espedientean ez da zehazten zergatik atzeratzen diren edo falta diren kontratuei buruzko dokumentuak, eta langileak ez ditu kasu horiek behar bezala justifikatzen. Hori gerta daiteke langile horrek interes-gatazkaren bat izan dezakeelako.

Arriskua: Manipulazioa aurkeztutako eskaintzen balorazio teknikoan edota ekonomikoan

Bandera gorriak

- a) Adjudikazio-irizpideak ez daude behar bezala zehaztuta edo ez daude jasota baldintza-agirietan.

Baldintza-agirietan lizitatzailleak hautatzeko eskaintza teknikoak edota ekonomikoak baloratzeko adjudikazio-irizpideak ez dira sartzen edo modu anbiguo edota irekian daude idatzita, eta horrek gardentasunik eta objetibotasunik eza eragiten du adjudikazioduna hautatzerako orduan.

- b) Ausarkeriazko baja onartzea lizitatzailleak behar bezala justifikatu gabe.

Adjudikaziodunak eskaintza nabarmen baxua aurkeztu du, gainerako lehiakideek aurkeztutakoekin alderatuta, eta kontratazio-organoak onartu egiten du, prestazioa eskatutako epean eta moduan emateko gaitasuna aldeztu aurretik justifikatu gabe. Lizitatuzaileek eskaintzako prezioen filtrazioetatik ere gerta daitezke, beren prezioa filtratutako eskaintza ekonomikoetara egokituz.

- c) Kontratazio-prozedura falta edo kontrolatzeko prozedura desegokiak.

Ez da kontrol-neurririk hartzen lizitazio-prozedura behar bezala jarraitzeko, eta, ondorioz akatsak egon daitezke hautagaien hautaketan. Adibidez, eskaintza ekonomikoak onartzen dira, baldintza teknikoak edota administratiboak betetzen ez dituzten lizitatuzaileak aldeztu aurretik baztertu gabe.

- d) Eskaintzak jaso ondoren izandako aldaketan zantzuak

Zantzuak azaltzen dira pentsarazten dutenak eskaintzak jaso ondoren aldaketak gertatu direla beraietan, bai prezioari dagokionez, bai eskaintzetan jasotako beste baldintza batzuei dagokienez.

- e) Eskaintzak baztertzea akats edo arrazoi zalantzarriengatik.

Eskaintza batzuk kanpoan geratzen dira nahiko justifikatuta ez dauden arrazoiengatik edo akatsengatik. Izan daitezke interesa dagoelako kontratista jakin bat hautatzeko.

- f) Lizitatuzaileen kexak.

Idatzizko erreklamazioak edo kexak egiten dira aurkeztutako eskaintzetan egon daitezkeen manipulazioen inguruan.

Arriskua: Irregularitasunak kontratua formalizatzean

Bandera gorriak

- a) Formalizatutako kontratuak aldatu egiten ditu adjudikazioaren baldintzak.

Kontratuak lizitazioaren baldintzetara zehatz-mehatz egokitzen den administrazio-dokumentuan formalizatu beharko dira, eta inola ere ezingo dira sartu formalizatzen den dokumentuan esleipenaren baldintzak aldatzen dituzten klausulak.

Aldaketa honelakoa izan daitezke: kontratu-klausula estandarrak edota kontratuaren esleipenean ezarritakoak gutxitzea, zehaztapen teknikoetan edo administrazio-baldintzen agirian funtsezko aldaketak egitea, kontratuko ondasunen eta zerbitzuen kalitate-, kantitate- edo espezifikazio-eskakizunen eta deialdiaren pleguetan alderdi berberei buruz ezarritako betekizunen arteko aldeak, eta abar.

- b) Adjudikazioduna eta kontratu-sinatzailea bat ez etortzea.

Adjudikazioduna eta kontratuaren sinatzailea ez dator bat sozietatearen izenari, nortasun juridikoari eta abarri dagokienez, eta egitate hori ez da behar bezala justifikatzen.

- c) Justifikaziorik gabeko atzerapenak kontratua sinatzeko kontratazio-organismoaren eta adjudikaziodunaren artean.

Larregizko atzerapenak adieraz dezakete zerbait ezohikoa edo susmagarria gertatzen ari dela.

- d) Kontraturik ez egotea.

Hori gertatzen da adjudikazio-kontraturik ez dagoenean edo kontratazio-espediterearen dokumentazio gutxi edo osatugabea dagoenean edo batera dokumentaziorik ez dagoenean, esaterako, prozeduran parte hartzen duten lizitatzailen dokumentazioan.

Arriskuak: Eginbeharrak ez betetzea edo prestazioan irregulartasunak egotea adjudikaziodunaren mesedetan

Bandera gorriak

- a) Prestazioa kontratuan ezarritakotik beherako baldintzetan.

Honako inguruabarren bat gertatzen denean: produktuak ez entregatzea edo ordeztzea, kalitate edo entrega-epeen aldetik egikaritze irregularra izatea, kualifikaziorik gabeko edo kontratuaren beharrianak baino kostu txikiagoko baliabideak esleitzea, besteak beste; hori guztia bidezkoa den justifikaziorik/motibaziorik gabe, adjudikaziodunari egotzi ezin zaizkion arrazoietatik luzapen-eskaera formalagatik, ezinbesteko arrazoietatik, eta abar.

- b) Kontratuan jasotako prestazioetan elkarrekotasunik eza.

Kontratuen oinarrizko ezaugarrietako bat sinalagmatikoak izatea da, hau da, baliokidetasuna egon behar da prestazioaren eta kontraprestazioaren artean. Adibidez, kontratu bat esleitzen da 40.000 euroren truke zenbateko hori justifikatzen ez duen helburu baterako (ikasgela batzuk pintatzeko lanak zeinen merkatu-kostu erreala 2.000 euro baino gutxiagokoa den); kontratistak entregatu beharreko zerbitzua edo produktua aldatzen da eta kopurua murriztu, baina erakunde adjudikatzaileak egin beharreko kontraprestazioan edo ordainketan aldaketarik egin gabe.

- c) Aldaketak prestazioan arrazoizko motiborik gabe.

Egoera hau hainbat modutara gerta daiteke. Adibidez, kontratista batekin kontratu bidez eskaera espezifiko batzuk ezarri ondoren, eskaera horiek handitu edo murriztu egiten ditu sarritan, ageriko arrazoizko motiborik gabe, edo lanorduak gehitzen dira materialak gehitu gabe, eta abar.

Arriskua: Dokumentuen faltsutasuna.

Bandera gorriak

- a) Eskaintzak hautatzeko prozesuan lizitatzailerek aurkeztutako dokumentazio faltsutua.

Lizitatzailerek dokumentazio eta informazio faltsua aurkeztu du kontratazioaren prozeduran sartu ahal izateko.

- b) Kostuen erreklamazioak edo fakturazioa manipulatzeko, zordunketa okerrak, faltsuak, gehiegizkoak edo bikoiztuak sartzeko.

Kontratatutako kostuak kobratzeko fakturak manipulatu direnean edo faktura faltsuak aurkezten direnean, hala nola, kostuen erreklamazio bikoiztuak, faktura faltsuak edo puztuak, egin ez diren edo kontratuaren arabera egin ez diren jardueren fakturazioa (eskulanen kostu okerrak, ordaindu gabeko aparteko kostuengatik karguak, ordutegi-tarifa desegokiak, existitzen ez diren langileentzat erreklamatuak gastuak, edo egikaritze-epetik kanpo egindako pertsonal-gastuak), pertsonalaren jardueren kalitatea gainestimatzeko, eta abar.

Arriskua: EGIFen laguntzako informazio- eta komunikazio-betebeharrak ez betetzea

Bandera gorriak

- a) EGIFen laguntzarako informazio- eta komunikazio-betebeharrak ez betetzea.

Adjudikazioak ez ditu betetzen Europako Gizarte Funtsaren informazio- eta publizitate-arloan dituen betebeharrak. Bai deialdia egiten duen erakundea bai adjudikazioduna behartuta daude laguntza edo eragiketa horiek EGIFen kontura finantzatuta daudela jakinaraztera eta zabaltzera, eta Europako Erkidegoko xedapenetan gaiari buruz ezarritakoa bete behar dute (RDCren 115.artikulua)

Arriskua: Auditoretza-aztarna galtzea

Bandera gorriak

- a) Kontratazio-espeditentean dagoen dokumentazioa ez da nahikoa auditoretza-aztarna bermatzeko.

Eragiketaren espeditentean ez da erregistratua geratzen auditoretza-aztarna bermatzen ahalbidetzen duen justifikazio-dokumentazioa. Adibide batzuk: gastuei, ordainketei, kontabilitateari, publizitateari eta egikaritzeari buruzko dokumentazioa edukitzea.

DIRU-LAGUNTZAK

Arriskua: Lehia mugatzea

Bandera gorriak

- a) Erakundeak ez du Oinarri arautzaileen/Deialdiaren behar besteko zabalkunderik egin.
- o Oinarri Arautzaileen/Deialdiaren argitalpena ez da egin oinarriak ahalik eta gehien hedatzea bermatzeko moduan, eta, beraz, ez zaie lagundu publizitate-eta gardentasun-printzipioei. Bandera hau gerta daiteke erakunde publikoen

kasuan oinarriak/deialdiak ez zabaltzeagatik Dirulaguntzei buruzko nahitazeko komunikabideetan (Aldizkari Ofizialak, webgunea, prentsa, etab.) edota beste komunikabide batzuetan.

- Dirulaguntzei buruzko Lege Orokorraren 9.3 artikulua arabera, erakunde publikoek "Estatuko Aldizkari Ofizialean" edo dagokion aldizkari ofizialean argitaratu behar dituzte dirulaguntza mota bakoitzaren oinarri arautzaileak
 - Dirulaguntzei buruzko Lege Orokorraren 17.8 artikulua arabera, dirulaguntza ematen duten administrazioek deialdiaren testua eta Datu-Baseak eskatzen duen informazioa jakinarazi behar dizkiote Dirulaguntzen Datu-base Nazionalari (BDNS). Ondoren, BDNSk deialdiaren laburpenaren berri emango dio dagokion aldizkari ofizialari argitara dezan, eta doakoa izango da. Hori ez betetzea deialdia indargabetzeko arrazoia izango da.
- b) Erakundeak ez du argi zehaztu deialdian zer baldintza bete behar dituzten laguntzen/dirulaguntzen onuradunek/hartzaileek.

Laguntzen onuradunek/hartzaileen bete behar dituzten baldintzak ez dira argi geratzen edo anbiguoak dira interpretazio zuzen eta zehatza egiteko; horren ondorioz, onuradun izan daitezkeenek deialdira ez aurkeztea erabaki dezakete, edo onuradun jakin bat nahita hauta daiteke.

- c) Ez dira bete eskabidea aurkezteko Oinarri Arautzaileetan ezarritako epeak.

Bandera gorria gertatzen da erakundeak eskabideren bati uko egiten dionean, ustez eskaera hori epez kanpo entregatzeagatik zer eta modu eraginkorrean epe barruan aurkeztu denean, edo eskaera bat edo gehiago epez kanpo aurkeztu eta erakundeak onartu dituenean. Kasu horietan, Oinarri Arautzaileetan ezarritako epeak ez dira bete eskabideak aurkezteari dagokionez.

- d) Baremoen arabera emandako dirulaguntzen kasuan, ez dira argitaratzen dagozkien aldizkari ofizialetan.

Dirulaguntzen deialdiak arautzen dituzten oinarriak argitaratzean ez dira sartzen eskabideak baloratzeko baremoak, eta, ondorioz, ez dago objektibotasunik eta gardentasunik eskabideen lehenetasunen hurrenkeran.

- e) Dirulaguntzen onuradunak/hartzaileak ez du betetzen lehia bermatzeko obligazioa, hornitzaileekin negoziatu behar izanez gero.

Bandera gorria gertatzen da laguntzaren edo dirulaguntzaren onuradunak/hartzaileak hornitzaileekin negoziatu edo haiek kontratatu behar dituenean eta bermatzen ez duenean hornitzaileak norgehiagoka-prozesu baten bidez aurkeztea. Dirulaguntzen Lege Orokorraren 31.3 artikuluan horretarako ezarritako prozeduraren arabera, diruz lagundu beharreko zenbatekoak kontratu txikiaren zenbatekoa gaunditzen duenean, kontratazio publikoaren araudia jarraituz, onuradunak hornitzaile desberdinen hiru eskaintza eskatu beharko ditu gutxienez. Kasu honetan, arriskua izan daiteke, baita ere, hornitzaileak onuradunarekiko lotutako pertsonak izatea. Dirulaguntzen Lege Orokorraren 29. Artikuluan ezarritakoaren arabera.

Arriskua: Tratu diskriminatzailea onuradunak hautatzean.

Bandera Gorriak

- a) Onuradunak hautatzean ez dira betetzen objektibotasunaren, berdintasunaren eta diskriminazio ezaren printzipioak

Bandera gorria gertatzen da laguntza ematen duen erakundeak ez duenean irizpide homogeneo bat norgehiagoka-erregimenean dirulaguntzak emateko prozeduretan onuradunak hautatzeko orduan. Prozedura horiek ez dute tratamendu bera jasotzen eta, beraz, lehia-prozedura ez da betetzen.

Arriskua: Interes-gatazkak ebaluazio batzordean.

Bandera gorriak

- a) Nahita eragitea onuradunen ebaluazioan eta hautaketan

Ebaluazio Batzordeko kideek nahita eragiten dute eskatzaileen ebaluazioan eta hautaketan, eskatzaile haietakoren bati mesede egiteko, ebaluazioa iraun bitartean haren eskabideari lehenetsunezko tratua emanaz, edo batzordeko beste kide batzuei presioa eginez.

Arriskua: Estatuko laguntzen araudia ez betetzea.

Bandera gorriak

- a) Finantzatutako eragiketak estatu-laguntzak dira, eta ez da bete Europako araudiak horretarako ezarritako informazio- eta jakinarazpen-prozedura.

Erakundeak ez du egiaztatu laguntza estatuko laguntza izan daitekeenik, aplikatu beharreko EBren araudiaren arabera, eta ez du bete Europako Batzordeari jakinarazteko prozedura.

Kontuan hartu behar da minimis kasuan ez dela beharrezkoa laguntzen berri ematea batzordeari.

Arriskua: Diru-laguntzaren xedea desbideratzea.

Bandera gorriak

- a) Onuradunak ez ditu funtsak bideratu diru-laguntzaren araudi erregulatuzailean ezarritako helbururako

Dirulaguntzaren funtsak ez dira bideratu Oinarri Arautzaileetan/Deialdian jasotako helburuetarako edo ez dira egikaritu.

Arriskua: Gehigarritasunaren printzipioa ez betetzea.

Bandera gorriak

- a) Eragiketen kofinantzaketa gehiegizkoa da.

Bandera gorria gertatzen da onuradunak laguntzak jasotzen dituen funts beretik baina erakunde desberdinetatik, eta, hortaz, irabazi edo baterako finantzaketa gehiegizkoa da. Horren harira, onuradunek ezin dute jaso eragiketa bakoitzean gastatu dutena baino finantzaketa gehiago. Bandera gorri hori gertatzen da baterako finantzaketa gastuaren

ehunekoetan jaso beharrean zenbateko finkoak jasoz egiten denean; horrek arrisku handiagoa eragiten du baterako finantzaketa gertatzeko.

- b) Kofinantzatzaile bat baino gehiagok eragiketa bera finantzatzen dutenean.

Laguntzen deialdietan zehaztu behar da laguntzen bateragarritasuna edo bateraezintasuna beste EIE funts batzuetatik edo nazio edo erkidego mailako beste iturrietatik datorren finantzaketarekin. Kasu horretan, erakundearentzat arriskua dago gehigarritasun-arauak ez betetzeko.

- c) Ez dago hirugarrenek egindako ekarpenen euskarri den dokumentaziorik (hitzarmenak, dohaintzak, bestelako diru-ekarpenak, etab.)

Ez dago hirugarrenek egindako ekarpenen euskarri-dokumentaziorik, noiz eta EIE funtsen erregelamendu-xedapenetan ezarritakoaren arabera, baterako finantzaketarako ekarpen bakoitzaren dokumentazioa egon behar duenean.

- d) Hirugarrenak emandako finantzaketa ez da finalista, eta ez dago hura banatzeko irizpiderik.

Hirugarrenen finantzaketarako hitzarmen edo akordioak ez denean berariaz adierazten finantzatutako zenbatekoak Europako Gizarte Funtsaren eragiketetara bideratzen direla. Bandera gorria ere gerta daiteke baterako finantzaketa bideratzen denean deialdiarena ez den beste helburu baterako.

- e) Onuradunak eragiketa bakoitzeko egiten dituen gastu eta sarrerren gaineko kontrolik eza.

Ez dago kontabilitate analitikorik gastu eta sarrerren kontrol dokumentatua eraman ahal izateko eragiketa motaren, proiektu motaren edo finantzaketa iturriaren arabera.

Arriskua: Dokumentuen faltsutasuna

Bandera gorriak

- a) Dokumentazioa faltsua, eskatzaileek aurkeztutakoa, hautaketa-prozesu baten hautatuak izateko xedez.

Eskatzaileek adierazpen faltsuak aurkezten dituzte eskabideetan, eta ebaluazio batzordeari sinetsarazten diote hautagarritasun-irizpide orokorrak eta espezifikoak betetzen dituztela. Laguntza lortzeko eskabidean eskatutako edozein agiri izan daiteke: sinatutako adierazpenak, informazio finantzarioa, konpromisoak, etab.

- b) Gastuak justifikatzeko dokumentu-euskarria manipulatzeari.

Fakturak manipulatzeko direnean edo faktura faltsuak aurkezten direnean, diruz lagundutako eragiketean ordaindutako gastuak kobratzeko.

Arriskua: Ez betetzea informazioari eta publizitateari buruz estatuko eta Europako Batasuneko araudian ezarritako betebeharrak.

Bandera gorriak

- a) Ez betetzea EGIF-k batera finantzatutako eragiketak laguntzeko informazio- eta komunikazio-betebeharrak.

Bai deialdi bat egiten duen erakundea bai amaierako hartzaileak behartuta daude laguntza edo eragiketa horiek EGIFen kontura finantzatuta daudela jakinaraztera eta zabaltzera, eta Europako Erkidegoko xedapenetan gaiari buruz ezarritakoa bete behar dute (RDCren 115. artikulua).

Arriskua: Auditoretza-aztarna galtzea

Bandera gorriak

- a) Erakundeak ez du eragiketaren dokumentazio egokia egin auditoretza-aztarna bermatzeko.

Eragiketen espedientean ez da erregistratuta geratzen auditoretza-aztarna bermatzea ahalbidetzen duen justifikazio-dokumentazioa. Adibide batzuk: besteak beste, gastuei, ordainketei, kontabilitateari, publizitateari eta egikaritzeari buruzko dokumentazioa edukitzea.

- b) Deialdiak ez du zehatz-mehatz ezartzen eragiketarik eratorritako gastuak nola dokumentatu behar diren.

Deialdiak ez du zehazten nola dokumentatu behar diren gastuak (gastuak justifikatzeko baldintzak, gastuaren izaeraren arabera), RDCren 131. Artikuluan ezarritakoaren arabera. Adibide batzuk honakoak dira: dokumentuak, fakturak eta froga-balio bera duten agiriak; agiri horiek kasuan kasuko araudi propioan edo nazionalean ezarritakoak izango dira.

- c) Deialdiak ez ditu modu argi eta zehatzean definitzen gastu hautagarriak.

Deialdiak ez du argi eta garbi zehazten zer gastu izan daitezkeen diruz laguntzeko modukoak, RDCren 65. Artikuluaren arabera, eta, beraz, Ziurtapen Agintaritzak egiaztatu ahal izango dituenak.

- d) Deialdiak ez du zehatz ezartzen zein izango den eragiketetan aplikatu beharko den kostuen kalkulurako metodoa.

Erakundeak ez du argi ezarri zein izango den eragiketetan aplikatuko den metodoa kostuak kalkulatzeko, lizitazioen RDCren 67. Artikuluan ezarritakoaren arabera.

V. ERANSKINA: KODE ETIKOA ETA JOKABIDE-KODEA

Arrasateko Udalak iruzurrari eta ustelkeriari aurre egiteko zero tolerantzia politika publikoki adierazi du Adierazpen Institutuzional batean.

Udalak iruzurraren aurkako neurri eraginkorrak eta proportzionatuak martxan jartzeko prozedurak ditu, antzemandako arriskuak kontuan hartuta.

Prozedura horien barruan sartzen da, iruzurra prebenitzeko neurrien artean, Udaleko langile guztien jokabide-kode etiko bat zabaltzea. Kode hau funtsezko tresna da iruzurraren arloko balioak eta jokabideak transmititzeko, enplegatu publikoen jardura gidatu eta arautu behar duten printzipioak bilduz.

I.- Arrasateko Udaleko langileen eguneroko jarduerak Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren Legearen testu bategina onartzen duen urriaren 30eko 5/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren 52.etik 54.era bitarteko artikuluetan jasotako printzipio etikoak betetzen direla adierazi behar du. Honako hau ezartzen dute artikuluko horiek:

VI. KAPITULUA

Enplegatu publikoen betebeharrak. Jokabide-kodea

52. artikulua. Enplegatu publikoen betebeharrak. Jokabide-kodea.

Enplegatu publikoek arduraz bete beharko dituzte esleituta dituzten zereginak, eta interes orokorrak zaindu beharko dituzte, Konstituzioari eta gainerako ordenamendu juridikoari men eginez, eta honako printzipio hauen arabera jardun beharko dute: objektibotasuna, osotasuna, neutraltasuna, erantzukizuna, inpartzialtasuna, konfidentzialtasuna, zerbitzu publikoari dedikazioa, gardentasuna, zorrozatasuna, irisgarritasuna, eraginkortasuna, zintzotasuna, kultura- eta ingurumen-ingurunearen sustapena, eta emakumeen eta gizonen arteko jokabide-printzipio publikoak errespetatzea.

Kapitulu honetan ezarritako printzipio eta arauak informatuko dute enplegatu publikoen diziplina-araubidearen interpretazioa eta aplikazioa.

53. artikulua. Printzipio etikoak.

1. Enplegatu publikoek Konstituzioa eta ordenamendu juridikoa osatzen duten gainerako arauak errespetatuko dituzte.
2. Haren jardunak herritarren interes orokorrak asetzea izango du helburu, eta inpartzialtasunera eta interes komunera bideratutako kontsiderazio objektiboetan oinarrituko da, alde batera utzita jarrera pertsonalak, familiakoak, korporatiboak, bezeroak edo printzipio horrekin talka egin dezakeen beste edozein alderdi.
3. Zerbitzuak ematen dituzten administrazioarekin, nagusiekin, lankideekin, mendekoeekin eta herritarrekin leialtasun- eta fede oneko printzipioen arabera jardungo dute.

4. Jokabide hori oinarrizko eskubideen eta askatasun publikoen errespetuan oinarrituko da, eta jaiotza, arraza- edo etnia-jatorria, generoa, sexua, sexu-joera, erlijioa edo sinesmenak, iritzia, desgaitasuna, adina edo beste edozein baldintza edo inguruabar pertsonal edo sozial dela-eta bereizkeriarik eragin dezakeen edozein jarduera saihestuko du.
5. Abstenitu egingo dira interes pertsonala duten gaietan, bai eta beren lanpostu publikoarekin interes-gatazkak sortzeko arriskua ekar dezakeen jarduera pribatu edo interes orotan ere.
6. Ez dute betebeharrak ekonomikorik hartuko, eta ez dute esku hartuko pertsona edo erakundeekiko finantza-eragiketetan, ondare-betebeharretan edo negozio juridikoetan, lanpostu publikoko betebeharrekin interes-gatazka eragin badezake.
7. Enplegatu publikoek ez dute inolako mesede-traturik onartuko pertsona fisikoen edo erakunde pribatuengandik, ezta justifikaziorik gabeko pribilegioa edo abantaila dakarren egoerarik ere.
8. Eraginkortasun-, ekonomia- eta efizientzia-printzipioen arabera jardungo dute, eta interes orokorra lortzen dela eta erakundearen helburuak betetzen direla zainduko dute.
9. Ez dute eraginik izango izapideak edo administrazio-prozedura arintzean edo suntsiaraztean, bidezko arrazoirik gabe, eta, inola ere ez, horrek pribilegiorik badakar kargu publikoen titularren edo berehalako familia- eta gizarte-ingurunearen mesedetan, edo hirugarrenen interesak kaltetzen baditu.
10. Arduraz beteko dituzte dagozkien edo agintzen zaizkien zereginak, eta, hala badagokio, epe barruan ebatziko dituzte beren eskumeneko prozedurak edo espedienteak.
11. Zerbitzu publikora dedikatzeko printzipioaren arabera gauzatuko dituzte beren eskumenak, eta ez dute zerbitzu publikoaren aurkako jokaerarik izango, ezta zerbitzu publikoak gauzatzean neutraltasuna arriskuan jartzen duen beste edozein jokabide ere.
12. Sailkatutako gaiak edo legez zabaltzea debekatuta duten beste gai batzuk isilpean gordeko dituzte, eta kargua dela-eta ezagutzen dituzten gaiak buruz behar den diskrezioa izango dute, eta lortutako informazioa ezin izango dute erabili beren edo hirugarrenen onurarako, edo interes publikoaren kalterako.

54. artikulua. Jokabide-printzipioak.

1. Herritarrak, haien nagusiak eta gainerako enplegatu publikoak arretaz eta errespetuz tratatuko dituzte.
2. Lanpostuari dagozkion zereginak arduraz eta ezarritako lanaldia eta ordutegia betetzeko dira.
3. Goragokoen jarraibide eta agindu profesionalak beteko dituzte, non eta ez diren ordenamendu juridikoaren arau-hauste nabarmena; kasu horretan, berehala jakinaraziko dizkiete kasuan kasuko ikuskapen-organoei.
4. Herritarrei informazioa emango diete ezagutzeko eskubidea duten gai edo gaiak buruz, eta beren eskubideak baliatzeko eta betebeharrak betetzeko erraztasunak emango dizkiete.

5. Baliabide eta ondasun publikoak austeritatez administratuko dituzte, eta ez dituzte baliabide eta ondasun horiek erabiliko beren edo hurbileko pertsonen onurarako. Era berean, zaintzeko betebeharra izango dute.
6. Ohiko usadio sozial eta kortesiazkoetatik harago doan edozein opari, mesede edo zerbitzu, baldintza onuragarrietan, baztertu egingo da, Zigor Kodean ezarritakoari kalterik egin gabe.
7. Dokumentuak jasota eta gordeta egongo direla bermatuko dute, gero arduradunei helarazteko eta entregatzeko.
8. Prestakuntza eta kualifikazioa eguneratuta edukiko dituzte.
9. Laneko segurtasunari eta osasunari buruzko arauak beteko dituzte.
10. Beren nagusiei edo organo eskudunei helarazita dauden unitateko eginkizunen garapena hobetzeko egokitzat jotzen dituzten proposamenak jakinaraziko dizkiete. Horretarako, enplegatu publikoen edo administratuen proposamenak jasotzea zentralizatzeko eskumena duen instantzia egokia sortzea aurreikusi ahal izango da, zerbitzuan eraginkortasuna hobetzeko
11. Herritarrei arreta eskatzen duten hizkuntzan emango zaiela bermatuko dute, baldin eta lurraldean ofiziala bada.

II.- Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuan ezarritakoa alde batera utzita, PRTR neurrien betearazpenean parte hartzen duten kudeaketa-, jarraipen- eta/edo kontrol lanak egiten dituzten pertsonak arreta berezia jarriko dute Etika eta Jokabide Kode hau betetzean EEMko funtsekin finantzaturako proiektuak kudeatzeko prozeduraren honako alderdi eta fase hauetan:

- 1) Kasuan kasuko gaien aplikatzekoa den Batasuneko, estatuko eta/edo eskualdeko legeria zorrotz beteko da, bereziki honako gai hauetan:
 - Gastuen hautagarritasuna.
 - Kontratazio publikoa.
 - Laguntza-erregimenak.
 - Informazioa eta publizitatea.
 - Ingurumena.
 - Aukera-berdintasuna eta diskriminaziorik eza.
- 2) BEMeko funtsen kudeaketarekin, jarraipenarekin eta kontrolarekin zerikusia duten langile publikoek gardentasunean oinarrituta beteko dituzte beren eginkizunak. Printzipio horrek argitasuna eta egiazkotasuna dakar barnean zein kanpoan ezagutarazten den edozein informazio edo daturen tratamenduan eta hedapenean.

Printzipio horren arabera, arretaz erantzun behar zaie informazio-eskaerei, interes publikoko arrazoengatik sentikortzat jo daitekeen informazioaren osotasuna inola ere arriskuan jarri gabe.
- 3) Arreta berezia jarriko da gardentasun-printzipioa betetzeko:
 - BEMeko funtsek finantzaturako laguntzak emateko prozesuen emaitzak ezagutarazten eta jakinarazten direnean.
 - Kontratazio-prozedurak garatzen diren bitartean

- 4) Gardentasun-printzipioa betetzeak ez du esan nahi langileek konfidentzialtzat jotzen den informazioa behar bezala erabili behar ez dutenik, hala nola, datu pertsonalak edo enpresetatik eta beste erakunde batzuetatik datorren informazioa. Hala ere, ezin izango dute erabili norberaren edo hirugarrenen onurarako, faborezko traturen bat lortzeko edo interes publikoaren kalterako.
- 5) Interes-gatazka egongo da funtzioen jardun inpartzial eta objektiboa arriskuan jartzen denean familia-arrazoiengatik, arrazoi afektiboengatik, kidetasun politiko edo nazionalagatik, interes ekonomikoagatik edo interes pertsonaleko zuzeneko edo zeharkako beste edozein arrazoiengatik.

Interes-gatazka bat sortzen da enplegatu publiko batek bere interes pribatuak bere betebeharrak profesionalen aurretik jartzeko aukera izan dezakeenean.

III.- Kontu berezia izango da langile publikoek interes-gatazkarik sor ez dezaten, BEMen funtsek finantzaturako eragiketetan, kontratazio-prozedurei eta laguntza publikoak emateari dagokienez.

A) Kontratazio publikoa.

- Interes-gatazkako arriskuren bat identifikatzen bada, honako hauek egingo dira:
 - Gertakariak inplikaturako pertsonarekin aztertzea, egoera argitzeko.
 - Pertsona hori kontratazio-prozeduratik kanpo uztea.
 - Hala badagokio, prozedura bertan behera uztea.
- Benetan interes-gatazkarik sortu bada, zehapenen arloko lege-araudia aplikatuko da.

B) Laguntza publikoak.

- BEMeko funtsekin finantzaturako laguntzak hautatzeko, emateko eta kontrolatzeko prozesuetan parte hartzen duten enplegatu publikoek ez dute parte hartuko interes pertsonala duten gaitan.
- Interes-gatazka sortzen bada, zehapenen arloko lege-araudia aplikatuko da.

IV.- Etika eta Jokabide Kode honen printzipioak ulertzea eta betetzea BEMeko funtsekin finantzaturako eragiketak kudeatu, jarraitu eta/edo kontrolatzeko eginkizunak betetzen dituzten pertsona guztien erantzukizuna da.

Hala ere, komeni da erantzukizun espezifiko batzuk zehaztu eta zehaztea, lanbide profilen arabera.

Langile guztiek: betebeharrak hauek dituzte:

- Kodean xedatutakoa irakurri eta betetzea.
- Lankideei, hornitzaileei, laguntza teknikoko enpresei, laguntzen onuradunei edo udalarekin interakzioan diharduen beste edozein pertsonari lan ingurunean zabaltzen laguntzea.

Zerbitzu-arduradunek, aurrekoen gain, betebeharrak hauek dituzte:

- Kodeari buruz sor daitezkeen zalantzak argitzen laguntzea.

- Hori betetzeko eredu izatea.

Zuzendaritza-organoak.

- Langile guztiek Kodea ezagut dezaten sustatzea, bai eta Kodea betetzea eta haren aginduak betetzea sustatzeko betebeharra ere.